

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-791/DH/DH

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 18 december 2024 in de zaak 24-791/DH/DH

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) van 29 oktober 2024 met kenmerk K103 2023 en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 03 tot en met 07 (inhoudelijk) en 1 tot en met 6 (procedureel). Ook heeft de voorzitter kennisgenomen van de e-mail van klager van 21 november 2024.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager is in 1993 getrouwd. In 2017 besluiten hij en zijn vrouw (hierna: de vrouw) te scheiden en maken zij afspraken over de verdeling.

1.2 Medio 2021 wendt de vrouw zich tot verweerster voor bijstand.

1.3 Op 14 oktober 2021 dient verweerster namens de vrouw een verzoekschrift echtscheiding met nevenvoorzieningen in bij de rechtbank.

1.4 Op 31 januari 2022 stuurt klagers advocaat een brief aan de rechtbank met het verzoek om vervroeging van de geplande zitting, gelet op klagers gezondheidssituatie.

1.5 Op 28 april 2022 vindt de mondelinge behandeling bij de rechtbank Rotterdam plaats. In de zittingsaantekeningen van de zitting staat onder meer:

“[Verweerster]: -pleitnota-

R: ik lees: luxerend is een rechtszaak... doelt u daar op in uw pleitnota? (...)

[Klager]: kwetsend om zo neergezet te worden. Als er gezegd wordt waarom niet eerder in behandeling? Trigger voor behandeling was aanpak van deze zaak door [verweerster]. Zo onrechtvaardig. Toen eind januari verhaal kwam we hebben nooit een goede relatie gehad omdat meneer depressief was.

R; u zegt de klacht omschreven omdat woning moet worden verkocht. Dat is niet zo. Het is bipolair met angst- en spanningsstoornis. Dat is wat anders. Ik bedoel dat ik het met meneer eens ben dat het niet klachten zijn.

[Verweerster]: Ik wil het terugnemen want ik bedoel meneer is hier terechtgekomen

omdat mevrouw geweend verdeling vraagt

R: dat is mij duidelijk maar meneer vraagt met beroep op gezondheid iets. De omschrijving die u geeft op die gezondheid is niet correct.

[Verweerster]: ik trek het in en bied mijn excuses aan bij deze.”

1.6 Bij beschikking van 5 augustus 2022 spreekt de rechtbank de echtscheiding tussen klager en de vrouw uit, stelt de door klager te betalen alimentatie vast en gelast de wijze van verdeling van de gemeenschap. De beschikking is uitvoerbaar bij voorraad verklaard, behalve ten aanzien van de echtscheiding.

1.7 Klager heeft hoger beroep ingesteld tegen (onderdelen van) de beschikking.

1.8 De echtscheidingsbeschikking is op 6 september 2022 ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand.

1.9 Op 15 december 2022 dient verweerster een verweerschrift in hoger beroep in.

1.10 Op 20 maart 2023 start verweerster een kort geding tegen klager over de verkoop van één van de gezamenlijke woningen.

1.11 Op 3 april 2023 is het kort geding mondeling behandeld.

1.12 Op 20 april 2023 wijst de voorzieningenrechter vonnis en oordeelt onder meer dat klager zijn volledige medewerking moet verlenen aan het in de verkoop zetten van de betreffende woning.

1.13 Op 11 mei 2023 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerster.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerster het volgende.

a) Verweerster heeft vanaf het begin overleg in redelijkheid, zoals mediation, afgewezen.

Klager wilde onder begeleiding van een mediator tot een oplossing komen, maar verweerster stond alleen open voor een viergesprek. Dat viergesprek was verre van constructief: al na een kwartier merkte verweerster met stemverheffing op dat klager op dat moment moest tekenen voor verdeling per die dag en dat zij anders een procedure zou starten.

b) Verweerster richt veel schade aan en schuwt daarbij leugens, onfatsoen en persoonlijke rancune niet. Zij liegt stelselmatig over feiten en cijfers.

Klager noemt in zijn repliek voorbeelden uit de processtukken van verweerster, zoals uit het verzoekschrift van 14 oktober 2021, haar pleitnota (voor de zitting van 28 april 2022), haar verweerschrift in hoger beroep, de kort geding dagvaarding en haar pleitnota in kort geding.

c) Verweerster is bekend met klagers ziekte (manische depressie) en zet keer op keer in op maximale beschadiging in de hoop daar buitenproportioneel voordeel uit te halen

2.2 Klager stelt dat verweerster alleen maar bezig is met zo veel mogelijk schade aanrichten om zo lang mogelijk haar uurtjes te kunnen schrijven. Haar werkwijze is polariserend en niet in het belang van beide partijen. Zij houdt de strijd in stand zonder een oplossing na te streven.

3 VERWEER

3.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

Toetsingskader

4.1 Het gaat om een klacht over advocaat van de wederpartij van klager. Voorop staat dat een advocaat een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze als hem in overleg met zijn cliënt goeddunkt. Deze vrijheid is niet absoluut, maar kan onder meer beperkt worden doordat (a) de advocaat zich niet onnodig grievend mag uitlaten over de wederpartij, (b) de advocaat geen feiten mag poneren waarvan hij de onwaarheid kent of redelijkerwijs kan kennen, (c) de advocaat bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij niet onnodig of onevenredig mag schaden zonder redelijk doel. Daarbij geldt voorts dat de advocaat de belangen van zijn cliënt dient te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft, en dat hij in het algemeen mag afgaan op de juistheid daarvan en slechts in uitzonderingsgevallen gehouden is de juistheid daarvan te verifiëren. De advocaat behoeft in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat hij voor zijn cliënt wil bereiken met de middelen waarvan hij zich bedient, opweegt tegen het nadeel dat hij daarmee aan de wederpartij toebrengt. Wel moet de advocaat zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot enig noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen.

4.2 Daarbij geldt dat een advocaat in familiekwesties, waaronder ook erfrechtelijk kwesties, in het algemeen moet waken voor onnodige polarisatie; van de advocaat mag een bepaalde mate van terughoudendheid worden verwacht, juist omdat ook andere belangen in die procedures een grote rol kunnen spelen. Die terughoudendheid heeft zowel betrekking op het doen van uitlatingen over de wederpartij, die deze naar redelijke verwachting als kwetsend zal ervaren, als op het entameren van procedures. De advocaat moet daarbij van geval tot geval afwegen:

- het belang van zijn cliënt bij het voeren van de procedure;
- het belang van de wederpartij én dat van de kinderen bij het voorkomen daarvan;
- het verloop van het geschil tot dan toe; en
- de kans op succes van een procedure in het oog houden.

Klachtonderdeel a)

4.3 Een advocaat moet voor ogen houden dat een regeling in der minne veelal de voorkeur verdient boven een proces (gedragsregel 5). Hoewel een advocaat daar waar mogelijk en in het belang van zijn cliënt om een geschil door middel van een schikking op te lossen in het oog moet houden, behelst regel 5 geen absolute verplichting daartoe. Het gaat erom dat een advocaat zich voldoende inzet om tussen partijen tot een oplossing te komen. Een wederpartij kan dus niet verlangen dat een advocaat in elke situatie tracht een regeling in der minne te treffen. Dit is ter vrije beoordeling van de advocaat en zijn cliënt.

4.4 De voorzitter overweegt dat partijen bij het uit elkaar gaan in 2017 afspraken hebben gemaakt over de verdeling. In 2021 heeft de vrouw zich tot verweerster gewend om de echtscheiding in gang te zetten. Voorafgaand aan de indiening van het verzoekschrift heeft een viergesprek plaatsgevonden. Verweerster heeft uitgelegd dat tijdens dat gesprek duidelijk werd dat beide partijen hun standpunt handhaafden en dat zij daarop heeft aangegeven dat verder overleg geen zin zou hebben. De voorzitter acht dat niet klachtwaardig. De voorzitter kan op grond van het klachtdossier niet vaststellen dat verweerster mediation heeft afgewezen. Klager stelt dit, maar onderbouwt dit niet. Het is de voorzitter dan ook niet gebleken dat verweerster elk redelijk overleg heeft afgewezen. Van onnodig polariserend optreden

van verweerster op dit punt is niet gebleken. Dit klachtonderdeel is kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel b)

4.5 Dit verwijt ziet er met name op dat verweerster stelselmatig liegt over (onder meer) feiten en cijfers. Klager heeft gewezen op diverse stellingen van verweerster. Verweerster heeft betwist dat zij onjuistheden heeft gesteld en stelt dat zij steeds het standpunt van haar cliënte heeft verwoord.

4.6 De voorzitter overweegt dat het gaat om standpunten in een gerechtelijke procedure. Klager kon zich (met bijstand van zijn advocaat) in de betreffende procedure hiertegen verweren, waarna het oordeel daarover aan de civiele rechter was. Uit de zittingsaantekeningen van de zitting van 28 april 2022 blijkt ook dat dat is gebeurd en zowel klager als zijn advocaat uitgebreid zijn ingegaan op de stellingen van verweerster namens haar cliënte. De voorzitter kan op grond van het klachtdossier niet vaststellen dat verweerster feiten heeft gesteld waarvan zij de onwaarheid kende of redelijkerwijs kon kennen. Verweerster mocht afgaan op de informatie die zij van haar cliënte ontving. Dat er sprake was van onwaarheden waarvan verweerster bovendien op de hoogte was, heeft klager onvoldoende onderbouwd. Het is de voorzitter verder niet gebleken dat verweerster de belangen van klager onnodig heeft geschaad. Dit klachtonderdeel is daarom kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel c)

4.7 Dit verwijt ziet op de manier waarop verweerster in haar processtukken en ter zitting zich heeft uitgelaten over klagers ziekte. De voorzitter begrijpt dat stellingnames van verweerster omtrent klagers gezondheidssituatie mogelijk pijnlijk zijn geweest voor klager, maar het is aan verweerster om de belangen van haar cliënte zo goed mogelijk voor het voetlicht te brengen. Daarbij was de gezondheidssituatie van klager blijkens de processtukken kennelijk van belang. Dat verweerster in dit verband onnodig grievend is opgetreden, is de voorzitter niet gebleken. Dat geldt eveneens voor hetgeen verweerster ter zitting van 28 april 2022 naar voren heeft gebracht. De voorzitter constateert dat verweerster tijdens deze zitting wel kennelijk op enig moment is gecorrigeerd door de rechter, die haar heeft medegedeeld dat het niet aan de advocaat was om een mening te geven over de gezondheidssituatie van klager. Echter omdat verweerster vervolgens de door haar gebezigde woorden heeft teruggenomen en haar excuses heeft aangeboden, ziet de voorzitter ook op dit punt geen tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag. Ook dit klachtonderdeel is kennelijk ongegrond.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond

Aldus beslist door mr. A. van Luijck, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. C.M. van de Kamp als griffier en uitgesproken in het openbaar op 18 december 2024.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 18 december 2024