

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-819/DH/DH

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 10 januari 2024 in de zaak 23-819/DH/DH naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) van 22 november 2023 met kenmerk K060 2023 en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 03 tot en met 07 (inhoudelijk) en 1 tot en met 11 (procedureel).

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager is in mei 2019 betrokken geweest bij een ongeval.

1.2 In november 2020 is hij nogmaals betrokken geweest bij een ongeval. Deze schadezaak is in behandeling geweest bij mr. J.

1.3 Klager heeft zich in mei 2022 tot verweerder gewend voor bijstand in verband met een door zijn belangenbehartiger [C] ten onrechte aan hem in rekening gebracht bedrag.

1.4 In september 2022 heeft verweerder op verzoek van klager de bijstand in de schadezaak als gevolg van het ongeval in 2019 van [C] overgenomen.

1.5 Verweerder heeft op 3 oktober 2022 per e-mail aan mr. J bevestigd dat mr. J de schadezaak met betrekking tot het ongeval in 2020 in behandeling heeft en dat verweerder de zaak uit 2019 zal behandelen.

1.6 Op 12 december 2022 heeft verweerder per e-mail aan klager onder meer het volgende geschreven:

“Hierdoor bevestig ik je het belangrijkste resultaat van onze bespreking d.d. 8 december jl.

Ik heb je uitgelegd dat, wat het ongeval d.d. 27 mei 2019 betreft, naar mijn mening een hoger bedrag aan schadevergoeding voor de whiplashklachten dan € 5.000,00 niet tot de mogelijkheden behoort. Nog te vermeerderen met het bedrag ad € 843,00. Dat laatste bedrag is de door de Raad voor Rechtsbijstand aan jou opgelegde eigen bijdragen. Overigens heb je al van ASR een voorschot ontvangen van in totaal € 2.250,00. Dat wordt uiteraard in mindering gebracht op het totale schadevergoedingsbedrag van € 5.000,00.

Ik ga dus proberen om ASR te overreden om € 2.750,00 + € 843,00 aan jou te betalen. Als deze akkoord gaan, zijn de financiële gevolgen van het ongeval van 27 mei 2019, na uitbetaling daarvan, definitief afgewikkeld. (...)

Tijdens onze bespreking heb ik je dit alles uitvoering uitgelegd. Je bent daarmee akkoord gegaan.”

1.7 Op 21 december 2022 heeft verweerder een voorstel van a.s.r. aan klager doorgestuurd, te weten een aanbod voor een slotuitkering van € 2.500,-.

1.8 Op 25 januari 2023 heeft verweerder per e-mail aan klager een vaststellingsovereenkomst (vso) van a.s.r. gestuurd. Ook heeft verweerder aan klager bericht dat de door klager aan verweerder verschuldigde eigen bijdrage voor de toevoeging door a.s.r. rechtstreeks aan verweerder zal worden overgemaakt. .

1.9 Het dossier bevat een (op 3 februari 2023) door klager en a.s.r. ondertekende vso waarin de door klager geleden schade is vastgesteld op € 4.750,-. De door klager nog te ontvangen slotuitkering bedraagt € 2.500,-.

1.10 Op 1 maart 2023 heeft verweerder een e-mail gestuurd aan een incassobureau over het door [C] aan klager in rekening gebrachte bedrag. Verweerder heeft het bericht diezelfde dag aan klager doorgestuurd.

1.11 Klager heeft op 1 maart 2023 aan verweerder laten weten dat hij die dag € 2.500,- op zijn rekening heeft gekregen.

1.12 Op 8 maart 2023 heeft klager in een e-mail aan onder meer verweerder het volgende geschreven:

“Luitster graag voor jou morgen kom met politie naar jouw kantore als niet mij geld naar mij rekening. Voor 10:00 uur. Heb ik geen geduld meer. Voor mij tijd ga alles wat jij heeft met mij leven gedaan. Zo jouw naam en jouw kantore in de heel Nederland krijgt slechte naam, elke dag ga jij betaald worden.”

1.13 Op 12 maart 2023 heeft klager in een e-mail aan onder meer verweerder geschreven:

“Dames heren,
graag niets meer doen met mij zaken tot mijen nieuw advocatenkntoor overnmen.
bedankt voor samenLEVEN en VETROUWEN BESCHADIGD”

1.14 Op 17 maart 2023 heeft verweerder in een e-mail aan klager onder meer het volgende geschreven:

“De afgelopen 2 weken hebben zich in onze zakelijke relatie een aantal merkwaardige gebeurtenissen voorgedaan. U heeft, zonder enige aanleiding daartoe, een tweetal voicemail berichten ingesproken die ik heb uitgelegd als bedreigingen aan mijn persoon. Later heeft u zich daarvoor uitgebreid geëxcuseerd en uitgelegd dat het niet de bedoeling was. (...) Ik heb uw excuses geaccepteerd.

Later heeft u een aantal voicemail berichten ingesproken waarin u kenbaar maakte dat u een grote fraude op het spoor was, waarvan u bewijzen heeft, met aan u toekomende verzekeringsgelden. (...)

Op 15 maart jl. mocht ik een voicemailbericht van u ontvangen. U beweerde dat u van ASR/Achmea had vernomen dat ik een groot geldbedrag had ontvangen dat voor u bestemd is. Ik heb u direct teruggebeld. U heeft uitgelegd dat een en ander telefonisch was verteld door ASR. En dat het grote geldbedrag op mijn bankrekening was bijgeschreven. Ik heb u uiteraard uitgelegd dat hiervan geen sprake was. (...)

Tot mijn grote verbazing heeft u kort daarna naar mij een email doorgestuurd van [mr. J] van 14 maart jl. waarin deze een emailbericht van Nationale Nederlanden aan u doorstuurt. Daarin staat dat deze geen aansprakelijkheid erkent voor het ongeval uit 2020. (...)

Allereerst: in het telefoongesprek van 15 maart dat ik met u heb gevoerd, heb ik u

nogmaals uitgelegd dat u eerder akkoord bent gegaan om, op mijn advies overigens, wat het ongeval uit 2019 betreft met een slotuitkering van € 2.500,- genoeg te nemen. U erkende dat bedrag te hebben ontvangen. Ik heb u verteld dat het enige bedrag dat ik van ASR heb ontvangen een bedrag van € 843,00 is geweest. Het gaat hier om de door u aan mij verschuldigde eigen bijdragen. (...) Tevens heb ik u verteld dat ik geen bemoeienis heb gehad met de zaak over het ongeval in 2020. Uitsluitend [mr. J] was in deze zaak uw advocaat.

U heeft mij in het telefoongesprek van 15 maart jl niet verteld dat u bericht had ontvangen van Nationale Nederlanden dat zij geen aansprakelijkheid erkennen voor het ongeval uit 2020. Dat is merkwaardig want u vroeg aan mij of deze zaak nog niet afgesloten was. Maar u wist toen al dat Nationale Nederlanden geen aansprakelijkheid heeft erkend en dat [mr. J] zijn dossier had gesloten. (...)

Nadat ik uw email van 15 maart jl mocht ontvangen, ben ik definitief tot de conclusie gekomen dat u een onbetrouwbare cliënt bent. U verzwijgt belangrijke informatie voor mij. U aarzelt niet om bedreigingen te uiten en onwaarheden te vertellen. U heeft mij valselijk beschuldigd van financiële fraude. U aarzelt niet om te liegen en u volhardt daarin.

Daarom heb ik besloten om mijn werkzaamheden voor u per direct neer te leggen.”

1.15 Op 23 maart 2023 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder..

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerder het volgende.

a) Verweerder heeft het dossier gesloten in een schadezaak waarin klager nog geld tegoed had van de tegenpartij.

Klager heeft toegelicht dat hij van de verzekeringsmaatschappij van een wederpartij (a.s.r.) een voorschotbedrag van € 2.250,- heeft gekregen, maar dat hij nog geen eindbedrag heeft ontvangen. Klager kan de schadezaak niet voortzetten, omdat hij geen nieuwe toevoeging kan krijgen voor een andere advocaat. De eigen bijdrage is aan verweerder betaald. Klager kan nu niet verder met zijn zaak. Hij heeft het gevoel dat er iets niet klopt.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

Toetsingskader

4.1 Uitgangspunt is dat de tuchtrechter mede tot taak heeft de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen indien daarover wordt geklaagd. Bij deze beoordeling geldt dat de tuchtrechter rekening houdt met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met keuzes waarvoor de advocaat bij de behandeling van de zaak kan komen te staan. Die vrijheid is niet onbepaald, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld. Die eisen houden in dat zijn werk dient te voldoen aan de professionele standaard binnen de beroepsgroep. Nu binnen de beroepsgroep wat betreft de vaktechnische kwaliteit geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele

standaarden, toetst de voorzitter of verweerder heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijke bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht (vgl. HvD 3 april 2020, ECLI:NL:TAHVD:2020:80).

Beoordeling klacht

4.2 De voorzitter overweegt dat verweerder de schadezaak als gevolg van het ongeval in 2020 heeft behandeld. In die zaak is het tot een vso gekomen. In deze vso staat opgenomen dat de totale schadevergoeding € 4.750,- bedraagt en – na aftrek van het reeds betaalde voorschot – nog € 2.500,- aan slotuitkering resteert. Verder staat in de vso vermeld dat de eigen bijdrage met betrekking tot de toevoeging van verweerder rechtstreeks naar verweerder wordt overgemaakt. De vso is door klager ondertekend en de slotuitkering van € 2.500,- is ook aan klager betaald. Daarmee is de zaak tot een einde gekomen. Dat klager nog een (ander) (eind)bedrag tegoed zou hebben of aanspraak zou maken op de aan verweerder betaalde eigen bijdrage, is door klager niet aangetoond. Verweerder kon dus het dossier sluiten.

4.3 Verweerder had vervolgens nog twee zaken voor klager in behandeling, te weten de ten onrechte in rekening gebrachte factuur van [C] en een kwestie over schade als gevolg van lekkage. Verweerder heeft op 17 maart 2023 zijn werkzaamheden in deze zaken voor klager beëindigd. Hij heeft dat in een e-mail van die datum uitgebreid aan klager toegelicht. De voorzitter acht het niet onbegrijpelijk dat verweerder niet langer bereid was klager bij te staan. De voorzitter constateert dat sprake was van een vertrouwensbreuk, onder meer vanwege door klager geuite dreigementen en beschuldigingen. Verweerder mocht zijn werkzaamheden dan ook neerleggen. Dat hij dat op onzorgvuldige wijze heeft gedaan, is niet gebleken.

4.4 Uit de overgelegde stukken blijkt verder dat de schadezaak als gevolg van het ongeval in 2019 niet in behandeling is geweest bij verweerder, maar bij mr. J. Klager kan verweerder dan ook geen verwijten maken over de behandeling van deze zaak.

4.5 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, daarom kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond

Aldus beslist door mr. A. van Luijck, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. C.M. van de Kamp als griffier en uitgesproken in het openbaar op 10 januari 2024.