

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/748273 / DW RK 24/129 LvB/RH

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 2 september 2024 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van 19 maart 2024 met zaaknummer C/13/742556 / DW RK 23/415 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer C/13/748273 / DW RK 24/129 LvB/RH ingesteld door:

[..],

wonende te [..]

klaagster,

tegen:

[..],

(destijds) gerechtsdeurwaarder te [..],

beklaagde.

Ontstaan en verloop van de procedure

Bij brief, ingekomen op 4 oktober 2023, heeft klaagster een klacht ingediend tegen (het kantoor van) de gerechtsdeurwaarder. Klaagster heeft haar klacht aangevuld bij brief met bijlagen, ingekomen op 10 november 2023. Bij verweerschrift, ingekomen op 12 februari 2024, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

Bij beslissing van 19 maart 2024 heeft de voorzitter de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. Aan klaagster is een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden bij brief van 21 maart 2024. Bij brief, ingekomen op 22 maart 2024, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Op 25 april 2024 heeft klaagster een brief verzonden aan de kamer. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 22 juli 2024 alwaar klaagster is verschenen. De gerechtsdeurwaarder heeft schriftelijk medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen. De uitspraak is bepaald op 2 september 2024.

1. De ontvankelijkheid van het verzet

Klaagster heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat zij in het verzet kan worden ontvangen.

2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder is belast met een vordering van Woningbouwvereniging [...] op klaagster.

3. De oorspronkelijke klacht

Klaagster beklagt zich er - voor zover de voorzitter begrijpt - samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder:

a: ondanks meerdere verzoeken weigert een volledig kosten- en baten overzicht te geven;

b: weigert overdrachtspapieren en kwitanties te overleggen, zodat het geheel van de vordering op losse schroeven staat;

c: weigert de hoofdsom bij te stellen;

d: weigert jurisprudentie en de wet ten aanzien van vervallen huurpenningen toe te passen. Dit heeft betrekking op betekeningkosten en executiekosten.

4. De beslissing van de voorzitter

4.1 De voorzitter heeft als volgt op de klacht overwogen:

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Klachten kunnen niet worden gericht tegen een gerechtsdeurwaarderskantoor. In het verweer heeft bovengenoemde gerechtsdeurwaarder zich opgeworpen als beklaagde. Hiermee is in de aanhef van de beslissing rekening gehouden. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 Ten aanzien van klachtonderdeel a overweegt de voorzitter dat de gerechtsdeurwaarder klager bij brieven van 6 februari 2023 en 20 juli 2023 duidelijk heeft toegelicht hoe de vordering is opgebouwd. De gerechtsdeurwaarder heeft tevens bij brief van 8 augustus 2023 desgevraagd een actuele specificatie van de vordering gegeven. Dit klachtonderdeel stuit hierop af.

4.3 Ten aanzien van klachtonderdeel b overweegt de voorzitter dat dit klachtonderdeel reeds aan de orde is gesteld in een eerdere klachtenprocedure van klager, geregistreerd onder nummer C/13/639431 / DW RK 17/1170 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer C/13/663248 / DW RK 19/126. Nu klager geen (nieuwe) feiten of omstandigheden heeft aangevoerd die maken dat deze klacht inhoudelijk een andere beoordeling behoeft, zal dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk worden verklaard.

4.4 Ten aanzien van klachtonderdeel c overweegt de voorzitter dat dit klachtonderdeel ziet op een civiele kwestie hetgeen niet tot de bevoegdheid van de tuchtrechter behoort.

4.5 Ten aanzien van klachtonderdeel d overweegt de voorzitter dat dit klachtonderdeel reeds aan de orde is gesteld in een eerdere klachtenprocedure van klager, geregistreerd onder nummer C/13/704655 / DW RK 21/304. Nu klager geen (nieuwe) feiten of omstandigheden heeft aangevoerd die maken dat deze klacht inhoudelijk een andere beoordeling behoeft, zal dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk worden verklaard.

4.2 Op grond hiervan heeft de voorzitter de klacht van klaagster als kennelijk ongegrond afgewezen.

5. De gronden van het verzet

In verzet heeft klaagster het volgende aangevoerd:

5.1 Het is niet duidelijk welke gerechtsdeurwaarder van [...] bevoegd is. Het dossier zwerft van Amersfoort, naar Utrecht, naar Amsterdam, naar Rotterdam en nu naar Tilburg. Per brief van 16 februari 2024 is klaagsters brief geretourneerd als 'buiten de termijn'. Het is echter noodzakelijk deze kwestie op te klaren.

5.2 De gerechtsdeurwaarder heeft geen duidelijkheid gegeven over de opbouw van de vordering, in tegenstelling tot hetgeen is overwogen onder 4.2 van de beslissing. Dit oordeel kan niet worden gegeven op basis van de brief van [...] van 6 februari 2023 terwijl de vordering loopt vanaf 2011.

5.3 Klaagster staat op de exhibitieplicht en wil overdrachtspapieren en kwitanties ontvangen van [...]. Klaagster wenst de stukken te ontvangen om goed inzicht te krijgen in de afwikkeling van de schuld. Klaagster zal naar de rechter stappen indien de kamer of [...] de noodzakelijke gegevens niet overlegt.

5.4 Door jurisprudentie toe te passen kan de vordering aanzienlijk verminderd worden. De hoofdsom moet bepaalbaar zijn anders is de hele vordering nietig.

6. Het verweer in verzet van de gerechtsdeurwaarder

In verzet heeft de gerechtsdeurwaarder de door klager aangevoerde gronden gemotiveerd betwist. Voor zover nodig wordt hierna op dat verweer ingegaan.

7. De beoordeling van de gronden van het verzet

7.1 Voor zover klaagster nieuwe klachten in verzet heeft aangevoerd kan zij daarin niet worden ontvangen. Volgens vaste rechtspraak van het gerechtshof Amsterdam dient de kamer bij de behandeling van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter de oorspronkelijke klacht te toetsen. Dit betekent dat in verzet de oorspronkelijke klacht niet met nieuwe klachten kan worden aangevuld. Klaagster kan daarom niet worden ontvangen in haar klacht als vermeld onder 5.1.

7.2 De kamer overweegt dat de voorzitter bij de beoordeling van de inleidende klacht de juiste maatstaf heeft toegepast. De gronden van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter leveren geen nieuwe gezichtspunten op die maken dat de kamer tot een andere beslissing komt. De kamer heeft niet de bevoegdheid de hoogte van een vordering te toetsen en evenmin om gegevens daarover op te vragen. De kamer is het met de beslissing van de voorzitter eens en het verzet dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

7.3 Het voorgaande leidt tot de navolgende beslissing.

BESLISSING:

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. L. van Berkum, plaatsvervangend-voorzitter, mr. S.N. Schipper en mr. J.M. Wisseborn, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 2 september 2024, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing staat op grond van het bepaalde in artikel 39, lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet geen rechtsmiddel open.