

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/737566 DW RK 23/272 EV/SM

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 11 november 2024 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/737566 DW RK 23/272
EV/SM ingesteld door:

[], h.o.d.n. [],

gevestigd te [],

klager,

tegen:

[],

gerechtsdeurwaarder te [],

beklaagde.

Ontstaan en verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 3 augustus 2023, heeft klager een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Klager heeft zijn klacht aangevuld bij brief met bijlagen, ingekomen op 4 december 2023 en bij brief, ingekomen op 10 juni 2024. De gerechtsdeurwaarder heeft, ondanks verzoeken van de kamer van 23 november 2023, 25 januari 2024 en 13 juni 2024 niet op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 30 september 2024 alwaar klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op 11 november 2024.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- Klager treedt op als gemachtigde van de heer [] te [] inzake een vordering van [] op mevrouw [].
- Bij beslissing van 23 juni 2023 is een eerdere klacht van klager (geregistreerd onder nummer C/13/716176 DW RK 22/142) deels gegrond verklaard.
- Bij e-mail van 31 mei 2023 heeft de gerechtsdeurwaarder klager een overzicht van de tussentijdse afdracht verzonden.

- Bij e-mail van 4 juli 2023 heeft klager de gerechtsdeurwaarder onder meer (nogmaals) verzocht om een inzichtelijke specificatie omtrent de tussentijdse afdrachten.
- Bij e-mail van 5 juli 2023 heeft de gerechtsdeurwaarder klager een overzicht van de tussentijdse afdracht verzonden. Hierop heeft klager bij e-mail van 6 juli 2023 gereageerd.
- Bij e-mail van 28 juli 2023 heeft de gerechtsdeurwaarder klager geïnformeerd dat hij een financieel voorstel aan het uitwerken is om de lopende discussies te beëindigen en toekomstige discussies te voorkomen.
- Bij e-mail van 3 augustus 2023 heeft de gerechtsdeurwaarder klager een voorstel met betrekking tot de maandelijks afdrachten gedaan. Klager heeft dit voorstel geweigerd.
- Bij e-mail van 9 augustus 2023 heeft de gerechtsdeurwaarder klager een overzicht van de tussentijdse afdracht verzonden.

2. De klacht

Klager beklagt zich er samengevat over dat:

- a. de gerechtsdeurwaarder niet voldoet aan zijn actieve en passieve informatieplicht naar klager toe. De overgelegde Excel-overzichten, die alleen zijn voorzien van ronde bedragen, dekt de informatiebehoefte van klager niet. De gerechtsdeurwaarder heeft nog steeds niet toegelicht waarom de tussentijdse afdrachten fluctueren;
- b. de gerechtsdeurwaarder niet heeft gereageerd op de e-mails van klager van 4 en 6 juli 2023 en klager nog steeds niet het griffierecht ad € 50,- van de gerechtsdeurwaarder heeft ontvangen;
- c. de e-mail van de gerechtsdeurwaarder van 28 juni 2023 is geantedateerd.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Klachten kunnen niet worden gericht tegen een gerechtsdeurwaarderskantoor. Omdat bovengenoemde gerechtsdeurwaarder zich in de eerdere klacht van klager heeft opgeworpen als beklagde, wordt hij nu weer als beklagde aangemerkt. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 De kamer zal de ter zitting opgebrachte aanvullende klacht over de eindafrekening niet behandelen, nu dit punt geen onderdeel uitmaakt van de oorspronkelijke klacht.

4.3 Ten aanzien van klachtonderdeel a. overweegt de kamer als volgt. Niet is gebleken dat de gerechtsdeurwaarder niet heeft voldaan aan zijn (actieve en passieve) informatieplicht. Klager werd, al dan niet op verzoek, per e-mail op de

hoogte gehouden van de stand van zaken bóven op de toezending van de door klager gewraakte Excel-overzichten. Daarnaast was er de mogelijkheid voor klager om online-inzage te verkrijgen om op die manier een totaal beeld te krijgen van de ter zake doende inhoudingen en afdrachten. Klager heeft ter zitting aangegeven hiervan gebruik te hebben gemaakt. De enkele omstandigheid dat klager het niet eens is met de fluctuerende bedragen en de wisselende momenten waarop hij afdrachten ontving, kan niet leiden tot het oordeel dat de gerechtsdeurwaarder niet heeft voldaan aan zijn informatieplicht.

4.4 Voorts overweegt de kamer dat het door de gerechtsdeurwaarder ter zitting verklaarde over de fluctuerende bedragen aannemelijk is. De praktijk wijst immers uit dat de 'ontvangende' gerechtsdeurwaarder afhankelijk is van de (verdelende) coördinerend gerechtsdeurwaarder als het gaat om inhoudingen ten gevolge van een beslag. Afdrachten richting de ontvangende gerechtsdeurwaarder kunnen afwijken in zowel het bedrag als het moment wanneer de afdracht plaatsvindt. Zeker als de coördinerend gerechtsdeurwaarder meerdere beslagen ter verdeling heeft onder zich heeft. Vervolgens zal de ontvangende gerechtsdeurwaarder – afhankelijk van de gemaakte afspraken met zijn opdrachtgever – zelf het nodige moeten verwerken en administreren voordat een bedrag doorgezet kan worden aan de opdrachtgever. Dat klager meer informatie nodig heeft (gehad) op dit punt dan wat de gerechtsdeurwaarder heeft kunnen geven, maakt niet dat de gerechtsdeurwaarder niet op juiste wijze aan de op hem rustende informatieverplichting heeft voldaan.

4.5 Ten aanzien van klachtonderdeel b. overweegt de kamer als volgt. Uit de door klager aangeleverde stukken volgt genoegzaam dat de gerechtsdeurwaarder bij e-mail van 5 juli 2023 heeft gereageerd op de e-mail van 4 juli 2023 en op 28 juli 2023 heeft gereageerd (mede) op de e-mail van 6 juli 2023. Dat klager het niet eens is met de inhoud van deze reacties maakt dat niet anders. Voorts is de betaling van het griffierecht inmiddels afgerond. Dit klachtonderdeel stuit hierop af.

4.6 Ten aanzien van klachtonderdeel c. overweegt de kamer dat de gerechtsdeurwaarder een aannemelijke verklaring heeft gegeven voor het voorkomen van twee data in hetzelfde email bericht. Van antedatering is dus niet gebleken. Dit klachtonderdeel stuit hierop af.

4.7 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.E. de Vos, plaatsvervangend-voorzitter, en mr. S.N. Schipper en M.J.C. van Leeuwen, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 11 november 2024, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.