

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/729933 / DW RK 23/55 MdV/RH

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 29 november 2024 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/729933 / DW RK 23/55
MdV/RH ingesteld door:

[..],

wonende te [..],

klager,

tegen:

[..],

toegevoegd gerechtsdeurwaarder te [..],

beklaagde,

gemachtigde: [..].

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief van 5 februari 2023, ingekomen op 21 februari 2023, heeft klager een klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift van 12 mei 2023 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 18 oktober 2024 alwaar de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager is ondanks deugdelijk te zijn opgeroepen niet ter zitting verschenen. De uitspraak is bepaald op 29 november 2024.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- de gerechtsdeurwaarder heeft twee vorderingen op klager in behandeling, te weten de incasso van openstaande facturen van de zorgverzekering Zilveren Kruis en daarnaast de incasso van zorgverzekeringspremies voor de maanden juli, augustus, september, oktober, november, en december 2022;

- op 29 april 2022 is een betalingsregeling met klager getroffen;
- op 21 juni 2022 heeft klager € 300,00 overgemaakt aan de gerechtsdeurwaarder;
- op 5 juli 2022 heeft de gerechtsdeurwaarder een dagvaarding aan klager betekend;
- op 9 november 2022 heeft de rechtbank Noord-Holland vonnis gewezen en klager veroordeeld tot betaling van een bedrag aan Zilveren Kruis Zorgverzekeringen.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder - samengevat – het volgende:

a: Klager is met de gerechtsdeurwaarder eerst een betalingsregeling van € 50,00 overeengekomen, en daarna van € 300,00, waarna de gerechtsdeurwaarder een week later een bevestiging op het wijzigen van de hoofdsom heeft gestuurd, en klager heeft gedagvaard voor een procedure bij de kantonrechter te Haarlem.

b: De rechtbank gemachtigde schriftelijk had kunnen uitnodigen op het afschrift van 9 november 2022.

c: De kantonrechter een discussiepunt inhoudelijk onbeoordeeld heeft gelaten, zodat klager de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders verzoekt om het proces opnieuw in te zien en te beoordelen.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Gerechtsdeurwaarders en toegevoegd gerechtsdeurwaarders zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen voor handelen of nalaten in strijd met de Gerechtsdeurwaarderswet (Gdw) en voor handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Dit is bepaald in artikel 34 lid 1 Gdw. In deze beslissing wordt beoordeeld of de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijt treft in de zin van dat artikel.

4.2 Ten aanzien van klachtonderdeel a. wordt als volgt overwogen. Vaststaat dat op 29 april 2022 een betalingsregeling is overeengekomen van € 50,00 per maand. Volgens de gerechtsdeurwaarder heeft nooit betaling conform deze regeling plaatsgevonden, wat klager niet heeft ontkend. Op 30 mei 2022 is daarom de betalingsregeling vervallen, wat per brief aan klager is bevestigd. Klager heeft op 21 juni 2022 een bedrag van € 300,00 aan de gerechtsdeurwaarder betaald. Daarna is klager op 5 juli 2022 gedagvaard. Ter zitting heeft de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder meegedeeld dat klager tussen de betaling van € 300,00 en de dagvaarding op 24 juni 2022 nog een (standaard) e-mail heeft gekregen waarin is vermeld dat klager het restant van de vordering moet betalen en indien dat niet

mogelijk is hij contact met GGN moet opnemen. Hoewel het bestaan van deze e-mail niet is vermeld in het verweerschrift en deze ook niet als productie is bijgevoegd, blijkt dit uit het kantoordossier, dat de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder ter zitting heeft geraadpleegd. Klager heeft niet gereageerd op die e-mail en is vervolgens gedagvaard.

4.3 Voor zover moet worden aangenomen dat klager heeft bedoeld te klagen over dat hij tijdens het bestaan van de betalingsregeling is gedagvaard, moet worden vastgesteld dat dat gelet op het bovenstaande niet juist is. Evenmin kan worden vastgesteld dat hij na de betaling van € 300,00 rauwelijks is gedagvaard.

4.4 Ten aanzien van klachtonderdelen b. en c. wordt het volgende overwogen. Voor zover klager in klachtonderdeel b. heeft bedoeld dat hij geen verzet heeft kunnen instellen tegen het vonnis van 9 november 2022 wordt overwogen dat geen verstek aan klager is verleend. Verzet was daarom sowieso niet mogelijk. De gemachtigde van klager heeft meerdere malen uitstel gevraagd voor het voeren van verweer. Uiteindelijk is geen verweer gevoerd, waarna de rechter vonnis heeft gewezen.

Het is niet de taak van de tuchtrechter om een oordeel te geven over de inhoud van een vonnis of de procedure die is gevolgd door de rechtbank.

4.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, voorzitter, mr. J.H.J. Evers en O.J. Boeder, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 november 2024, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.