

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/747550 / DW RK 24/104 MdV/RH

Beslissing van 29 november 2024 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/747550 / DW RK
24/104 MdV/RH ingesteld door:

[..],

wonende te [..],

klaagster,

gemachtigde: [..],

tegen:

[..],

gerechtsdeurwaarder te [..],

beklaagde,

gemachtigde: mr. [..].

Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 7 maart 2024, heeft klaagster een klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 11 april 2024, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 18 oktober 2024 alwaar klaagster, haar gemachtigde, de gerechtsdeurwaarder en haar gemachtigde zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op 29 november 2024.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- klaagster heeft na het lezen van een aantal Google-reviews over het kantoor van de gerechtsdeurwaarder en de reactie van de gerechtsdeurwaarder hierop, besloten een eerder door haar verwijderde review nogmaals te plaatsen;
- hierop heeft de gerechtsdeurwaarder een reactie onder de review van klaagster geplaatst;

- nadat klaagster een klacht bij de gerechtsdeurwaarder had ingediend over de inhoud van de reactie van de gerechtsdeurwaarder, heeft de gerechtsdeurwaarder haar reactie op de review enigszins aangepast.

2. De klacht

Klaagster beklagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder in reactie op een (opnieuw geplaatste) Google-review van klaagster heeft vermeld dat de gerechtsdeurwaarder ruim € 66.000,- voor klaagster had geïncasseerd. Hiermee is de privacy van klaagster aangetast. Daarnaast heeft de gerechtsdeurwaarder met wat zij heeft geschreven ook de goede naam van de advocaat van klaagster aangetast. Nadat klaagster daarover een klacht had ingediend heeft de gerechtsdeurwaarder het commentaar op Google veranderd in: 'een bedrag dat voor velen een jaarsalaris zou betekenen'. Klaagster vindt dit eveneens een aantasting van haar privacy. Klaagster werd hierdoor gedwongen de review (voor de tweede keer) te verwijderen omdat daarmee ook de reactie van de gerechtsdeurwaarder niet meer zichtbaar was.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 Uit de door klaagster overgelegde producties blijkt dat de gerechtsdeurwaarder in reactie op de review van klaagster onder meer klaagsters naam en de naam en vestigingsplaats van de advocaat van klaagster heeft genoemd, heeft vermeld dat de gerechtsdeurwaarder ruim € 66.000,- voor klaagster heeft geïncasseerd en zij de advocaat van klaagster er onder meer van heeft beschuldigd dat zij "een behoorlijke steek heeft laten vallen". Vervolgens heeft de gerechtsdeurwaarder het bedrag van € 66.000,- aangepast in 'een bedrag dat voor velen een jaarsalaris zou betekenen'.

4.3 De Koninklijke Beroepsvereniging voor Gerechtsdeurwaarders (KBvG) heeft voor de gerechtsdeurwaarder kernwaarden geïdentificeerd. De kernwaarden van de gerechtsdeurwaarder zijn: betrouwbaar en integer, onafhankelijk en onpartijdig, dienstbaar en vakbekwaam. Uit onderzoek van de KBvG blijkt dat deze kernwaarden door de beroepsgroep worden onderschreven en gedragen. Dat is ook belangrijk nu de gerechtsdeurwaarder zichzelf telkens opnieuw de beroepsethische vraag moet stellen wat een goed gerechtsdeurwaarder in een concrete casus betaamt. De beroepsethiek en de professionele standaarden die aan het ambt van gerechtsdeurwaarder verbonden zijn, maken de gerechtsdeurwaarder tot een goed beroepsbeoefenaar (Kamerstukken II 2009/10, 32 123-VI, 64, p. 4). Aan de orde is de vraag of de gerechtsdeurwaarder conform deze kernwaarden heeft gehandeld in bovenstaande casus.

4.4 De kamer oordeelt dat dit niet het geval is. De reactie op klaagsters review is naar het oordeel van de kamer voor wat betreft de toon, inhoud en privacygevoelige informatie onprofessioneel en onfatsoenlijk en daarmee niet passend bij wat een goed gerechtsdeurwaarder betaamt. Dit geldt ook voor de aanpassing die de gerechtsdeurwaarder heeft gedaan naar aanleiding van de klacht van klaagster. De gerechtsdeurwaarder toont geen inzicht in het kwalijke handelen en blijft geloven in haar eigen gelijk door halsstarrig vol te houden dat er sprake was van een gepaste reactie op de review van klaagster. Zij miskent hiermee de kernwaarden die voor een gerechtsdeurwaarder gelden. Niet gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder enig inzicht heeft getoond of excuses zou hebben aangeboden aan klaagster. Vastgesteld wordt dat klaagsters klacht gegrond is.

4.5 De kamer ziet gelet op bovenstaande aanleiding tot het opleggen van twee maatregelen, namelijk een berisping en een boete.

4.6 De kamer zal de gerechtsdeurwaarder op grond van artikel 43a lid 1 onder a en b van de Gerechtsdeurwaarderswet jo de Tijdelijke Richtlijn kostenveroordeling kamer voor gerechtsdeurwaarders (Staatscourant 1 februari 2018, nr. 5882) tevens veroordelen in de proceskosten. Voor klaagster worden die begroot op het forfaitaire bedrag van € 50,-. Voor de procedure worden de kosten begroot op het forfaitaire bedrag van € 1.500,-.

4.7 Op grond van artikel 37 lid 7 van de Gerechtsdeurwaarderswet bepaalt de kamer dat de gerechtsdeurwaarder aan klaagster het betaalde griffierecht vergoedt.

4.8 Op grond van voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op;
- legt de gerechtsdeurwaarder tevens de maatregel op van een geldboete van € 500,-, te betalen aan het LDCR op de wijze en binnen de termijn als door het LDCR aan de gerechtsdeurwaarder wordt meegedeeld, nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden;
- veroordeelt de gerechtsdeurwaarder in de proceskosten van klaagster, te begroten op € 50,-, te betalen na onherroepelijk worden van deze uitspraak;
- bepaalt dat de gerechtsdeurwaarder aan klager het betaalde griffierecht ad

€ 50,- vergoedt, na onherroepelijk worden van deze uitspraak;

- veroordeelt de gerechtsdeurwaarder in de kosten van de behandeling van de klacht door de kamer, te begroten op € 1.500,-, te betalen aan het LDCR op de wijze en binnen de termijn als door het LDCR aan de gerechtsdeurwaarder wordt meegedeeld, nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden.

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, voorzitter, mr. J.H.J. Evers en mr. O.J. Boeder, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 november 2024, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.