

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/732490 / DW RK 23/129 MK/WdJ

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 24 april 2024 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/732490 / DW RK
23/129 MK/WdJ ingesteld door:

1. [],

2. [],

wonende te [],

klagers,

gemachtigde: [],

tegen:

[],

gerechtsdeurwaarder te [],

beklaagde.

1. Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier, ingekomen op 17 april 2023, hebben klagers een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 1 juni 2023, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 13 maart 2024 alwaar de gemachtigde van klagers en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op 24 april 2024.

2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder is belast met de betekening van processtukken en executie van dwangsommen en bewijsbeslagen bij klagers.

- Op 11 januari 2023 heeft de opdrachtgever aan de gerechtsdeurwaarder verzocht om na te gaan of klagers (in gemeenschap van goederen) zijn getrouwd.
- Hierop heeft de gerechtsdeurwaarder het uittreksel van de Basisregistratie Personen (BRP) van klager sub 1 aan de opdrachtgever verstrekt.

3. De klacht

Klagers beklagen zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder lichtvaardig met de privacy van klagers is omgegaan en met zijn handelen zijn geheimhoudingsplicht en de privacy van klagers heeft geschonden. De gerechtsdeurwaarder heeft de (geheime) gegevens van klagers uit de BRP gedeeld met derden.

4. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft gemotiveerd gereageerd op de klacht. Voor zover van belang wordt daar hierna op ingegaan.

5. De beoordeling van de klacht

5.1 Gerechtsdeurwaarders (waaronder mede wordt begrepen waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders, kandidaat-gerechtsdeurwaarders en degenen die zijn toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid, bedoelde opleiding) zijn ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

5.2 De gerechtsdeurwaarder heeft erkend dat hij tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld door het BSN en het geheime adres van klager sub 1 met de opdrachtgever te delen. De klacht is dan ook gegrond. De kamer acht een berisping als maatregel voor het handelen van de gerechtsdeurwaarder in dit geval passend.

5.3 Ter zitting heeft de gemachtigde van klagers nog aangevoerd dat de gerechtsdeurwaarder tevens ten onrechte met de opdrachtgever heeft gedeeld dat klagers inmiddels waren getrouwd. Hoewel dit geen onderdeel van de klacht is, overweegt de kamer ten overvloede dat de huwelijkse staat van een schuldenaar, of een wijziging daarin, relevant is voor te nemen executiemaatregelen en deze informatie dan ook met de opdrachtgever, in het kader van de communicatie over de voortgang en de wijze van executie gedeeld mag worden.

5.4 De kamer verklaart de klacht gegrond en zal de gerechtsdeurwaarder als maatregel een berisping opleggen. De kamer zal de gerechtsdeurwaarder op grond van artikel 43a lid 1 onder a en b van de Gerechtsdeurwaarderswet jo de Tijdelijke Richtlijn kostenveroordeling kamer voor gerechtsdeurwaarders (Staatscourant 1 februari 2018, nr. 5882) tevens veroordelen in de proceskosten. Voor klagers worden

die begroot op totaal € 350 (een forfaitair bedrag van € 50 en kosten van verleende rechtsbijstand van € 300: 1 punt voor het klaagschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 150). Voor de procedure worden de kosten begroot op het forfaitaire bedrag van € 1.500.

5.5 Op grond van artikel 37 lid 7 van de Gerechtsdeurwaarderswet bepaalt de kamer dat de gerechtsdeurwaarder aan klagers het betaalde griffierecht vergoedt.

5.6 Op grond van voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op;
- veroordeelt de gerechtsdeurwaarder in de proceskosten van klagers, begroot op € 350;
- veroordeelt de gerechtsdeurwaarder in de kosten van de behandeling van de klacht door de kamer, begroot op € 1.500, met aanzegging dat de ex artikel 43 lid 6 van de Gerechtsdeurwaarderswet te bepalen termijn en de wijze waarop de gerechtsdeurwaarder het bedrag van de kostenveroordeling moet voldoen, na het onherroepelijk worden van deze beslissing per brief aan de gerechtsdeurwaarder zal worden medegedeeld;
- bepaalt dat de gerechtsdeurwaarder aan klagers het betaalde griffierecht ad

€ 50 vergoedt.

Aldus gegeven door mr. M.L.S. Kalff, plaatsvervangend-voorzitter, mr. C.W.D. Bom en M.F.J. Pijnenburg, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 24 april 2024, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.