

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/730934 / DW RK 23/86

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 28 juni 2024 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/730934 / DW RK 23/86
MdV/JD ingesteld door:

□,

wonende te Zeewolde,

klager,

tegen:

□,

gerechtsdeurwaarder te Groningen,

beklaagde.

1. Ontstaan en loop van de procedure

Bij e-mail met bijlagen, ingekomen op 8 januari 2023, heeft klager een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Klager heeft zijn klacht aangevuld bij e-mail van 15 maart 2023 met bijlagen. Bij verweerschrift, ingekomen op 10 mei 2023, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 8 mei 2024 alwaar klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op vandaag.

2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder is belast (geweest) met de tenuitvoerlegging van een vonnis van 4 juli 2018 van de kantonrechter in de rechtbank Midden-Nederland, zittingsplaats Almere, ten laste van klager. In dat vonnis is bepaald dat klager een geldbedrag aan Eck-Stone B.V. moet betalen. Deze vordering heeft de gerechtsdeurwaarder geregistreerd in een dossier met nummer 18506849.

- De gerechtsdeurwaarder is ook belast (geweest) met de incasso van een andere schuld van klager. Deze vordering heeft de gerechtsdeurwaarder geregistreerd in een dossier met nummer 18506848.
- Bij brief van 1 juli 2021 heeft de gerechtsdeurwaarder een met klager overeengekomen betalingsregeling van € 500,00 per maand voor beide dossiers bevestigd.
- Bij e-mail van 31 augustus 2022 heeft klager de gerechtsdeurwaarder geschreven dat Eck-Stone B.V. in 2018 is opgehouden te bestaan. Klager heeft de gerechtsdeurwaarder daarom gevraagd wie de rechtsopvolger is van de openstaande vordering. Klager heeft ook verzocht om het openstaande bedrag in dossier 18506849 kwijt te schelden.
- Bij e-mail van 14 september 2022 heeft klager zijn vraag in de e-mail van 31 augustus 2022 en een eerder gedaan voorstel tegen finale kwijting herhaald.
- Bij e-mail van 22 september 2022 heeft de gerechtsdeurwaarder klager medegedeeld dat er onderzoek wordt gedaan naar de vragen van klager. De gerechtsdeurwaarder heeft in die e-mail klager tevens medegedeeld dat het opschorten van de maandelijkse betalingen akkoord is.
- Bij e-mail van 26 oktober 2022 heeft klager de gerechtsdeurwaarder gevraagd naar de stand van zaken.
- Bij e-mail van 8 november 2022 heeft de gerechtsdeurwaarder klager medegedeeld dat er geen onnodige berichten meer zijn kant op komen en is aangegeven dat de gerechtsdeurwaarder momenteel in gesprek is over de betreffende vorderingen en dat klager naar verwachting binnen twee weken een reactie zal krijgen.
- Vanwege het uitblijven van een reactie heeft klager de gerechtsdeurwaarder bij e-mail van 7 december 2022 verzocht om het einde van de betalingsregeling te bevestigen, om antwoord te geven op eerdere vragen en om terugbetaling van een reeds betaald bedrag van € 7.000,00, vermeerderd met rente.
- Hierop heeft de gerechtsdeurwaarder bij brief van 14 december 2022 gereageerd.
- Bij e-mail van 15 februari 2023 heeft de gerechtsdeurwaarder de finale kwijting aan klager bevestigd. Tevens is klager nog om enige tijd verzocht om de door klager gevraagde duidelijkheid te kunnen krijgen.
- Bij e-mail van 6 maart 2023 heeft de gerechtsdeurwaarder een akte van cessie aan klager gestuurd, waaruit blijkt dat [] Beheer B.V. op dat moment de rechthebbende van de betreffende vorderingen is. De gerechtsdeurwaarder heeft klager in deze e-mail verder bericht dat de dossiers zullen worden gesloten en de ontvangen gelden zullen worden overgemaakt naar [] Beheer B.V.

3. De klacht

Klager beklagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder geen duidelijkheid heeft gegeven over wie de rechthebbende is na ontbinding van de schuldeiser. Verder overlegt de gerechtsdeurwaarder op 6 maart 2023 ineens een getekende acte van cessie, terwijl eerder was aangegeven dat er geen getekende acte van cessie was.

4. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

5. De beoordeling van de klacht

5.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Klachten kunnen niet worden gericht tegen een gerechtsdeurwaarderskantoor. In het verweerschrift heeft bovengenoemde gerechtsdeurwaarder zich opgeworpen als beklaagde. Hiermee is in de aanhef van deze beslissing rekening gehouden. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

Wie is schuldeiser / acte van cessie

5.2 Klager heeft ter zitting de kern van zijn klacht als volgt verwoord. De gerechtsdeurwaarder heeft erg lang gedaan over het beantwoorden van de vraag wie de schuldeiser is van de vordering die de gerechtsdeurwaarder ten laste van klager incasseert. Klager heeft dit op 31 augustus 2022 aan de gerechtsdeurwaarder gevraagd, maar de communicatie met de gerechtsdeurwaarder verliep erg traag. Klager heeft daarna “maanden moeten zeuren” om een antwoord. Pas op 6 maart 2023 kwam ineens een acte van cessie tevoorschijn, terwijl dit document al in het dossier had behoren te zitten.

5.3 De kamer oordeelt als volgt. Het kan gebeuren dat een (schuld-)eiser ophoudt te bestaan, zonder dat de gerechtsdeurwaarder daarover wordt ingelicht. Van een gerechtsdeurwaarder wordt in beginsel niet verwacht dat hij – zo lang hij een vordering incasseert – op eigen initiatief tussentijds controleert of een (schuld-)eiser of opdrachtgever nog wel bestaat. Zoals de gerechtsdeurwaarder op de zitting heeft toegelicht, zijn de systemen op zijn kantoor zo ingericht dat contact met de opdrachtgever wordt opgenomen wanneer een dossier is afgerond, alvorens wordt uitbetaald. Omdat het dossier van klager nog niet was afgerond, raakte de gerechtsdeurwaarder pas op de hoogte van het niet-bestaan van de oorspronkelijke opdrachtgever, nadat klager hem daarop wees in de e-mail van 31 augustus 2022.

5.4 Dat het vervolgens lang heeft geduurd om de acte van cessie te verkrijgen is een gevolg van moeizame communicatie met de opdrachtgever. De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat hij zich heeft ingespannen om een acte van cessie te verkrijgen. Hij kreeg echter steeds geen respons van de opdrachtgever, waardoor hij klager op zijn beurt steeds aan het lijntje heeft moeten houden. Intussen hield de

gerechtsdeurwaarder de ontvangen gelden vast op zijn derdenrekening, totdat duidelijk was wie de rechthebbende was.

5.5 Klager heeft niet weersproken dat de gerechtsdeurwaarder zich heeft ingespannen om een akte van cessie te verkrijgen nadat klager daar om had verzocht. Er bestaat voor de kamer geen aanleiding om daaraan te twijfelen. Tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen ten aanzien van dit onderdeel van de klacht kan dan ook niet worden vastgesteld.

5.6 De kamer overweegt ten overvloede dat het aanbeveling verdient dat de gerechtsdeurwaarder klager op de hoogte brengt, wanneer de ruggenspraak met de opdrachtgever langer duurt dan verwacht.

Niet tijdig reageren

5.7 De kamer stelt vast dat de gerechtsdeurwaarder niet binnen een redelijke termijn heeft gereageerd op de e-mail van klager van 31 augustus 2022 . De klacht zal in zoverre gegrond worden verklaard. Omdat de gerechtsdeurwaarder in alle volgende correspondentie wel binnen een redelijke termijn inhoudelijk heeft gereageerd en omdat het zwaartepunt van de klacht ook niet bij de late beantwoording van dit eerste bericht ligt, maar veeleer bij de late verstrekking van de akte van cessie, zal aan het geponde klachtonderdeel geen maatregel worden verbonden.

Kostenveroordeling

5.8 Nu de kamer de klacht gedeeltelijk gegrond verklaart, stelt de kamer vast dat de gerechtsdeurwaarder op grond van artikel 37 lid 7 van de Gerechtsdeurwaarderswet het door klager betaalde griffierecht van € 50,00 aan klager dient te vergoeden. Op grond van de Tijdelijke Richtlijn kostenveroordeling kamer voor Gerechtsdeurwaarders dient de gerechtsdeurwaarder klager een forfaitair bedrag van € 50,00 aan reis- en verletkosten te vergoeden. Omdat de kamer afziet van het opleggen van een maatregel zal de gerechtsdeurwaarder niet worden veroordeeld tot betaling van de kosten van behandeling van de klacht door de kamer.

5.9 Dit alles leidt tot de volgende beslissing.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ten aanzien van het te laat reageren op de e-mail van klager van 31 augustus 2022 gegrond,
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond,
- veroordeelt de gerechtsdeurwaarder tot betaling aan klager van het door hem betaalde griffierecht van € 50,00 en zijn reis -en verletkosten van € 50,00 nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden.

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, voorzitter, mr. M.C.M. Hamer en mr. J.M. Wisseborn, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 28 juni 2024, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.