

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/736104 DW RK 23/241 LV/SM

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 2 september 2024 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/736104 DW RK
23/241 LV/SM ingesteld door:

[],

wonende te [],

klager,

tegen:

1. [],

2. [],

gerechtsdeurwaarders te [],

beklaagden.

Ontstaan en verloop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 5 juli 2023, heeft klager een klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 28 augustus 2023, heeft gerechtsdeurwaarder sub 1 gereageerd. Klager heeft schriftelijk medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 8 juli 2024 alwaar gerechtsdeurwaarder sub 1 is verschenen. De uitspraak is bepaald op 2 september 2024.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- bij brief van 21 april 2023 heeft klager van de gerechtsdeurwaarders een betaalverzoek ontvangen voor een vordering van Infomedics B.V.;
- bij brief van 24 april 2023 heeft klager van de gerechtsdeurwaarders een betaalverzoek ontvangen voor een vordering van [bedrijf x];
- bij e-mail van 26 april 2023 heeft klager aan het kantoor van de gerechtsdeurwaarders om onderbouwing gevraagd met betrekking tot de entiteiten

Infomedics B.V. en Infomedics Finance B.V., nu hij deze uitleg niet heeft ontvangen van zijn zorgaanbieder;

- Bij e-mail van 28 april 2023 heeft klager gemaild aan het kantoor van de gerechtsdeurwaarders dat niet duidelijk is wie rechthebbende is van de vordering op klager; Infomedics B.V., Infomedics Finance B.V. of [*bedrijf x*];
- op 30 juni 2023 heeft [*y*] aan klager onder meer meegedeeld dat het dossier wordt gesloten waarmee de bemoeienis van de gerechtsdeurwaarders tot een einde is gekomen.

2. De klacht

Klager beklagt zich samengevat over het volgende.

- a. beklagden hebben dezelfde hoofdsom tweemaal proberen te verhalen namens Infomedics B.V. en [*bedrijf x*]. Gelet op de cessie zijn beide entiteiten geen eigenaar van de vordering. De gerechtsdeurwaarders hebben nooit op klagers' e-mails gereageerd;
- b. de door de gerechtsdeurwaarders in de e-mail van 24 april 2023 in rekening gebrachte incassokosten zijn ten onrechte opgevoerd, althans voor een te hoog bedrag;
- c. de gerechtsdeurwaarders zijn zoals in de e-mail van 30 juni 2023 is gebleken overgegaan tot incasso van een vordering namens Infomedics B.V., terwijl Infomedics B.V. niet de opdrachtgever was. Daarmee zijn zij zonder opdracht tot incasso overgegaan.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarders

De gerechtsdeurwaarder hebben de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 Klager heeft zijn klacht gericht tegen de gerechtsdeurwaarders genoemd in de aanhef van deze beslissing. Het Gerechtshof Amsterdam heeft beslist dat de kamer zijn onderzoeksbevoegdheid overschrijdt, indien zelfstandig een andere gerechtsdeurwaarder als beklagde wordt aanmerkt, terwijl klager zijn klacht tegen met naam genoemde gerechtsdeurwaarders heeft gericht (ECLI:NL:GHAMS:2014:3696). In het verweerschrift heeft gerechtsdeurwaarder sub 1 verzocht om de klacht op naam van toegevoegd gerechtsdeurwaarder [*y*] te stellen, met als gemachtigde gerechtsdeurwaarder sub 1. Gelet op de hiervoor genoemde uitspraak kan de kamer niet aan dat verzoek voldoen nu klager zijn klacht heeft ingediend tegen bovengenoemde gerechtsdeurwaarders. Daarom worden de door klager met naam genoemde gerechtsdeurwaarders als beklagden aangemerkt en

zal het verweerschrift worden beschouwd als zijnde afkomstig van hen. Daarbij geldt dat in het verweerschrift niet is uiteengezet dat zij (of een van hen) in het geheel niet verantwoordelijk kunnen (of kan) worden gehouden voor het gewraakte handelen.

4.3 Ten aanzien van klachtonderdeel a. wordt het volgende overwogen. De gerechtsdeurwaarders hebben erkend dat zij tweemaal in hetzelfde dossier een aanmaning hebben verzonden (naar aanleiding van één tandartsbehandeling). Een en ander is veroorzaakt door de wijze van administreren door het kantoor van de gerechtsdeurwaarders en de controle daarop die normaliter gelijk plaatsvindt maar in dit geval enkele dagen later, waardoor de tweede aanmaning is verstuurd. Uit de uitleg ter zitting begrijpt de kamer dat het hier gaat om een – slordige - vergissing. De kamer ziet hierin in ieder geval geen moedwillige poging om klager op enige wijze te benadelen.

4.4 Klager heeft niet eerder dan op 30 juni 2023 een reactie gekregen op zijn e-mails van 26 en 28 april 2023. Namens de gerechtsdeurwaarders is verklaard dat zij in afwachting waren van een reactie van de opdrachtgever. Dat is ook volgens de kamer de normale – en correcte – wijze is om met bezwaren van debiteuren om te gaan (voorleggen aan de opdrachtgever). Dat neemt niet weg dat het belangrijk is om de in de jurisprudentie van de kamer vastgelegde redelijke termijn in acht te nemen en de debiteur te berichten dat er een reactie van de opdrachtgever wordt gevraagd, zodat de debiteur weet wat het verloop van de zaak is. In dit geval is pas een bericht gestuurd op de dag waarop klager aankondigde een klacht te gaan indienen. Dit klachtonderdeel is terecht voorgesteld.

4.5 Ten aanzien van klachtonderdelen b. en c. overweegt de kamer als volgt. De stelling dat de (te hoge) incassokosten ten onrechte zijn opgevoerd is niet ter beoordeling van de tuchtrechter. Hetzelfde geldt voor de vraag of de [*bedrijf x*], Infomedics B.V. of Infomedics Finance B.V. rechthebbende is van de vordering en of de gerechtsdeurwaarders klager dientengevolge terecht hebben aangeschreven. Dit zijn civielrechtelijke vragen waarover de civiele (kanton)rechter gaat. De klachtonderdelen stuiten hierop af.

4.6 Gelet op de omstandigheid dat de gerechtsdeurwaarders tot het inzicht zijn gekomen dat zij de vergissing hadden moeten ophelderen bij klager, daarvoor excuses zijn gemaakt en klager geen kosten in rekening zijn gebracht, volstaat de kamer met de constatering dat de klacht gedeeltelijk gegrond is zonder daar een maatregel voor op te leggen. Omdat de klacht gedeeltelijk gegrond is, dienen de gerechtsdeurwaarders wel aan klager het betaalde griffierecht te vergoeden.

4.7 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond en ziet af van het opleggen van een maatregel;
- bepaalt dat de gerechtsdeurwaarders aan klager het betaalde griffierecht ad € 50,- vergoeden, nadat de beslissing onherroepelijk is geworden.

Aldus gegeven door mr. L. Voetelink, plaatsvervangend-voorzitter, mr. W.M. de Vries en mr. J.M. Wisseborn, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 2 september 2024, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.