

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2023/1865

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE

voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer C2023/1865 van:

A., wonende te B., appellante, klagster in eerste aanleg,
tegen

C., dermatoloog, werkzaam te D., verweerder in beide instanties, gemachtigde: mr.
A.M. den Hertog-de Visser, werkzaam te Rotterdam.

1. Verloop van de procedure

A. – hierna klagster – heeft op 1 november 2021 bij het Regionaal Tuchtcollege te Amsterdam tegen C. – hierna de dermatoloog – een klacht ingediend. Bij beslissing van 21 februari 2023, onder nummer A2021/3600, heeft dat college de klacht kennelijk ongegrond verklaard. Klagster is op tijd in beroep gekomen tegen deze beslissing. De dermatoloog heeft een verweerschrift in beroep ingediend.

De zaak is op de openbare zitting van het Centraal Tuchtcollege van 24 januari 2024 behandeld. Op de zitting zijn verschenen klagster, en de dermatoloog, bijgestaan door mr. den Hartog-de Visser. Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht.

Mr. den Hartog-de Visser heeft dat gedaan aan de hand van spreek aantekeningen die zij aan het Centraal Tuchtcollege en de wederpartij heeft overhandigd.

2. Beslissing in eerste aanleg

Het Regionaal Tuchtcollege heeft het volgende overwogen en geoordeeld:

“2. Waar gaat de zaak over?”

2.1 Klagster heeft een zeldzame vorm van littekenvorming (atrophoderma vermiculata). Op 15 mei 2017 heeft klagster het spreekuur van de polikliniek dermatologie van het E. in D. bezocht waar de dermatoloog werkzaam is. Het F. had klagster doorverwezen naar het E. voor een laserbehandeling van littekens op haar rechterwang.

2.2 De dermatoloog had die dag supervisie over de polikliniek. De arts-assistent in opleiding die haar onderzocht stelde dezelfde diagnose als de artsen in het F.. Tijdens het consult van 15 mei 2017 heeft er ook een proefbehandeling plaatsgevonden met fractionele laser onder supervisie van de dermatoloog.

2.3 Op 28 juni 2017 is klagster op de polikliniek gezien door een collega van de dermatoloog. Vanwege de toename van de pigmentatie heeft er geen verdere behandeling plaatsgevonden. Er werd een nieuwe afspraak gemaakt voor 12 september 2017. Op deze afspraak is klagster niet verschenen. Dat geldt ook voor de afspraak van 19 juni 2018.

2.4 Op 8 november 2018 en 20 december 2018 hebben collega's van de dermatoloog de fractionele laserbehandeling voortgezet. De afspraak op 28 februari 2019 werd afgezegd door klagster.

2.5 Op 1 maart 2019 werd klagster door een collega van de dermatoloog gezien op

de polikliniek. Klaagster gaf toen aan dat er wel enige verbetering zichtbaar was, maar dat het niet erg opschoot. De drie daaropvolgende afspraken (13 mei 2019, 27 juni 2019 en 31 oktober 2019) is klaagster niet op de consulten verschenen. Naar aanleiding hiervan is telefonisch contact gezocht met klaagster. Op 14 januari 2020 heeft klaagster meegedeeld de behandeling te willen voorzetten.

2.6 Op 7 februari 2020, 8 april 2020 en 25 mei 2020 hebben de vierde, vijfde en zesde fractionele laserbehandeling plaatsgevonden. Bij de laatste behandeling was de dermatoloog als supervisor betrokken.

2.7 Op 20 juli 2020 hebben de dermatoloog, een arts-assistent en klaagster de behandeling geëvalueerd en andere behandelopties besproken. Klaagster vond dat slechts een klein gebiedje van het litteken was verbeterd.

2.8 Op 3 september 2020 heeft er een resurfacing behandeling plaatsgevonden met een 200 micrometer laser. De behandeling is 'onder een roesje' op de operatiekamer verricht door een collega van de dermatoloog. In de periode die daarop volgt vinden een aantal controle afspraken plaats bij collega's van de dermatoloog.

2.9 Op 4 juni 2021 zag een collega stafflid van de dermatoloog klaagster. Deze constateerde een hypertrofisch litteken in het behandelde gebied en adviseerde klaagster om deze complicatie en de mogelijke corrigerende behandelingen te bespreken met degene die de behandeling had uitgevoerd en de dermatoloog.

2.10 Op 6 september 2021 heeft de dermatoloog klaagster op haar verzoek teruggebeld over de complicatie. Klaagster heeft tijdens dit telefoongesprek verteld dat ze teleurgesteld was over het resultaat van de behandeling en dat ze huiverig was voor de voorgestelde corrigerende behandelingen. Verweerder heeft klaagster naar aanleiding hiervan uitgenodigd om op het spreekuur te komen om de behandelalternatieven te bespreken.

2.11 Op 27 september 2021 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de dermatoloog, een arts-assistent en klaagster op het laser spreekuur. Tijdens dit consult heeft de dermatoloog besproken dat de littekenvorming een uiterst zeldzame complicatie is van de laserresurfacing. Er werd besproken dat de littekenvorming mogelijk verbeterd zou kunnen worden met behulp van een vaatlaser. Een proefbehandeling daarmee werd aangeboden.

2.12 Op 11 oktober 2021 gaf klaagster aan dat zij toch graag een proefbehandeling wil. Op 18 oktober 2021 heeft de dermatoloog de proefbehandeling met een vaatlaser uitgevoerd.

2.13 Op 22 november 2021 zou bij goed resultaat van de proefbehandeling de behandeling met de vaatlaser plaatsvinden. Klaagster is niet op de afspraak verschenen.

2.14 Op 3 december 2021 heeft de dermatoloog het klaagschrift ontvangen.

3. Wat houdt de klacht in?

Klaagster verwijt de dermatoloog dat:

1) tijdens de behandeling die klaagster op 3 september 2020 heeft ondergaan er iets mis is gegaan, waardoor zich een litteken heeft ontwikkeld op haar rechterwang. Ook verwijt klaagster de dermatoloog dat er na deze behandeling te weinig is gekeken naar haar wang;

2) zij op de spoedeisende hulp naar huis is gestuurd met zalf.

4. Wat is het verweer?

De dermatoloog heeft de klacht bestreden. In het verweerschrift voert hij aan dat hij op een aantal momenten rechtstreeks of als supervisor van arts-assistenten betrokken was bij de behandeling van klaagster. Hij was echter niet bij de hele behandeling van klaagster betrokken. Op de momenten dat hij dat wel was vindt de

dermatoloog dat hij zorgvuldig heeft gehandeld. Er valt hem dan ook niet iets tuchtrechtelijk te verwijten. Verweerder vindt het heel spijtig dat de behandeling van klaagster niet het gewenste resultaat heeft gehad. Hij had gehoopt dat het voor klaagster anders was verlopen.

5. Wat zijn de overwegingen van het college?

5.1 Het college komt tot de conclusie dat dermatoloog niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Het college licht dat als volgt toe.

5.2 De vraag is of de dermatoloog de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende dermatoloog. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en de stand van de wetenschap ten tijde van het handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep gebruikelijk was. Anders gezegd: beoordeeld moet worden of de dermatoloog voldoende zorgvuldig en deskundig heeft gehandeld.

5.3 Verder gaat het tuchtrecht uit van persoonlijke verwijtbaarheid. Dit houdt in dat de dermatoloog niet tuchtrechtelijk aansprakelijk kan worden gehouden voor het handelen van anderen als hij daarbij niet persoonlijk betrokken was en/of over dat handelen geen supervisie had.

Klachtonderdeel 1: Onzorgvuldig handelen tijdens de operatie van 3 september 2020

5.4 Klaagster verwijt de dermatoloog dat er iets mis is gegaan tijdens de operatie van 3 september 2020 waardoor een litteken is ontstaan op haar wang.

5.5 Dit klachtonderdeel mist feitelijke grondslag, omdat de dermatoloog deze behandeling niet heeft verricht en hij ook verder niet betrokken was bij de behandeling op 3 september 2020. De laserbehandeling is die dag uitgevoerd door een collega stafid van de dermatoloog. De dermatoloog kan dan ook niet tuchtrechtelijk aansprakelijk worden gehouden voor eventuele onzorgvuldigheden ten aanzien van de behandeling op 3 september 2020. Het college hecht eraan op te merken dat littekenvorming een zeldzame, bekende complicatie is van de laserbehandeling die klaagster heeft ondergaan. Het enkele feit dat een complicatie optreedt, wil niet zeggen dat de behandeling onjuist of onzorgvuldig is uitgevoerd. Op grond van de overlegde stukken is het college van oordeel dat de behandeling en de nacontroles lege artis zijn uitgevoerd. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 2: Behandeling Spoedeisende Hulp

5.6 Klaagster verwijt de dermatoloog dat zij meerdere malen de spoedeisende hulp heeft bezocht maar steeds met zalf naar huis is gestuurd.

5.7 Ook dit klachtonderdeel mist feitelijke grondslag. De dermatoloog verklaart in zijn verweerschrift dat hij klaagster nooit heeft gesproken en/of gezien tijdens zijn diensten op de spoedeisende hulp. Het college ziet geen redenen om aan zijn verklaring te twijfelen. In het medisch dossier zijn geen aantekeningen terug te vinden van bezoeken van klaagster aan de spoedeisende hulp van het E.. Ook heeft klaagster niet op een andere manier kunnen aantonen dat zij de spoedeisende hulp van het E. meerdere malen heeft bezocht en daar door of onder supervisie van de dermatoloog is gezien. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Conclusie

5.8 De conclusie is dat de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond is."

3. Vaststaande feiten en omstandigheden

Het Centraal Tuchtcollege gaat bij de beoordeling van het beroep uit van de feiten weergegeven in overweging 2. "Waar gaat de zaak over?" van de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege. Deze weergave is in beroep niet of in elk geval onvoldoende, bestreden.

4. Beoordeling van het beroep

Omvang van de zaak in beroep

4.1 Klaagster is het niet eens met de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege. Zij wil met haar beroep de klacht in volle omvang door het Centraal Tuchtcollege laten beoordelen. Het beroep van klaagster strekt ertoe dat het Centraal Tuchtcollege de klacht alsnog gegrond verklaart.

4.2 De dermatoloog heeft in beroep gemotiveerd verweer gevoerd. Hij is van mening dat het beroep van klaagster moet worden verworpen en de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege moet worden bevestigd.

4.3 Klaagster heeft in beroep aangevoerd dat zij de behandeling nooit zou hebben ondergegaan als zij geïnformeerd zou zijn over de mogelijkheid dat de opgetreden complicatie zich zou voordoen. Dit is een nieuwe klacht want in de procedure bij het Regionaal Tuchtcollege is deze klacht niet aangevoerd. De procedure in beroep is bedoeld om het oordeel van het Regionaal Tuchtcollege over klachten of bepaalde onderdelen daarvan ter beoordeling aan het Centraal Tuchtcollege voor te leggen. In beroep kunnen dan ook geen nieuwe klachten aan het Centraal Tuchtcollege worden voorgelegd. Wat deze nieuwe klacht betreft zal het Centraal Tuchtcollege klaagster dan ook niet-ontvankelijk verklaren in haar beroep.

Inhoudelijke beoordeling

4.4 Het Centraal Tuchtcollege heeft kennisgenomen van de inhoud van de aan het Regionaal Tuchtcollege voorgelegde klacht en het debat dat partijen daarover schriftelijk en mondeling bij dat tuchtcollege hebben gevoerd. Het door het Regionaal Tuchtcollege opgebouwde zaaksdossier is aan het Centraal Tuchtcollege gestuurd en door het Centraal Tuchtcollege bestudeerd. In beroep hebben partijen het debat schriftelijk nog een keer gevoerd. Daarbij heeft ieder van hen standpunten ingenomen over de door het Regionaal Tuchtcollege vastgestelde feiten en de door dat college gegeven beschouwingen en beslissingen. Tijdens de mondelinge behandeling op 24 januari 2024 is dat debat voortgezet.

4.5 De behandeling van de zaak in beroep heeft het Centraal Tuchtcollege geen aanleiding gegeven tot de vaststelling van andere feiten of tot andere beschouwingen en beslissingen dan die van het Regionaal Tuchtcollege. Het Centraal Tuchtcollege is het eens met wat het Regionaal Tuchtcollege onder '5. Wat zijn de overwegingen van het college?' heeft overwogen en neemt deze overwegingen hier over. Ook het Centraal Tuchtcollege is van oordeel dat de dermatoloog niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. De dermatoloog heeft de behandeling op 3 september 2020 niet zelf uitgevoerd en was verder ook niet betrokken bij de behandeling van klaagster op die dag. Van het feit dat klaagster zich heeft gemeld op de spoedeisende hulp van het F. in plaats van het E. kan de dermatoloog evenmin een verwijt worden gemaakt. De dermatoloog heeft op de zitting benadrukt dat het hier om een zeldzame complicatie gaat, dat klaagster nog steeds welkom is maar dat zij van het aanbod om het litteken aan te pakken geen gebruik heeft willen maken en dat hij het betreurt dat zij geen vertrouwen in verdere behandeling heeft. Omdat er van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen niet is gebleken heeft het Regionaal Tuchtcollege de klacht terecht ongegrond verklaard.

4.6 Dit alles betekent dat het beroep zal worden verworpen.

5. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

verklaart klaagster niet-ontvankelijk in het beroep voor zover zij daarin een nieuwe klacht naar voren heeft gebracht;
verwerpt het beroep voor het overige.

Deze beslissing is gegeven door: C.H.M. van Altena, voorzitter; T. Dompeling en H.M. Wattendorff, leden-juristen en A.Y. Goedkoop en W.F.A. Kolkman, leden-beroepsgenoten en E. van der Linde, secretaris.

Uitgesproken ter openbare zitting van 14 februari 2024.

Voorzitter w.g.

Secretaris w.g.