

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2023/5679

A2023/5679

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 21 mei 2024 op de klacht van:

A,
wonende in B, klagster,

tegen

C,
huisarts,
werkzaam in B,
verweerster, hierna ook: de huisarts,
gemachtigde: mr. D. Benamari, werkzaam in Utrecht.

1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Klagster is vanwege oor- en neusklachten verschillende keren bij haar huisartsenpraktijk geweest. Verweerster is één van de huisartsen die klagster heeft gezien. Klagster verwijt

verweerster in de kern dat zij haar klachten onvoldoende serieus heeft genomen.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. ‘Kennelijk’ betekent

dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht

niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 23 mei 2023;
- de brief van klagster van 26 juli 2023, binnengekomen op 27 juli 2023, met de bijlagen;
- de e-mail van de nieuwe huisarts van klagster van 10 augustus 2023 met als bijlage het medisch dossier van klagster;
- de e-mail van de nieuwe huisarts van klagster van 27 september 2023 met als bijlage het medisch

dossier van klaagster;

- het verweerschrift;
- de ongedateerde brief van klaagster, binnengekomen op 5 januari 2024, met de bijlagen;
- het proces-verbaal van het mondelinge vooronderzoek, gehouden op 26 januari 2024.

2.2 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 Verweerster werkte van 1 september 2018 tot 1 januari 2023 parttime als waarnemend huisarts bij huisartsenpraktijk D. Huisarts E (verweerder in zaak A2023/5680) is per 1 januari 2023 met pensioen gegaan. Sinds dat moment heeft verweerster zijn deel van de praktijk overgenomen en voert zij samen met huisarts F (verweerder in zaak A2023/5678) een duopraktijk, huisartsenpraktijk G.

3.2 Op 28 december 2021 verzocht klaagster via een email-consult om een herhaalrecept voor zure oordruppels met triamcinolon in verband met terugkerende eczeem in haar oor. Huisarts F heeft een herhaalrecept uitgeschreven en een vangnetadvies gegeven.

3.3 Op 6 januari 2022 belde klaagster naar de praktijk omdat de oordruppels onvoldoende hielpen. Naar aanleiding hiervan is klaagster op 10 januari 2022 op consult geweest bij huisarts E. Deze huisarts heeft toen het oor van klaagster onderzocht en zag geen afwijkingen. Hij schreef klaagster Mometason neusspray voor onder de diagnose dysfunctionele tuba klachten.

3.4 Op 15 april 2022 kwam klaagster op consult bij een huisarts in opleiding van de huisartsenpraktijk omdat haar klachten niet overgingen. De huisarts in opleiding heeft het volgende in het dossier genoteerd:

“S: Sinds oktober een verstopte neus links. Wisselend doorzichtig en groen snot. Ook pijnklachten

aan de neus sinds een wondje in oktober na zichzelf gekrabt te hebben en periode drukkend gevoel op sinussen en hoofdpijn, maar dat is nu over. Geen seizoensgebonden klachten, geen duidelijke

allergische component. Geen koorts gehad. Mometason neusspray gebruikt sinds januari, geen effect.

O: Linker neusgat verminderd doorgankelijk, gezwollen slijmvliezen. Septum mediaan. Rechts gb. Geen

kloppijn sinussen. T 36.4.

E: R08.00 Neuspassageklachten

P: Verwijzing KNO arts gezien persisterende klachten ondanks mometason.”

Tevens noteerde de huisarts in opleiding:

“S: Houdt klachten van linker gehoorgang, komt viezigheid uit, schilfers. Jeuk en pijn met

regelmatig druk en kloppend gevoel. Druppels van eerder hebben eigenlijk nauwelijks geholpen, is

daar na 3 weken mee gestopt. Geen koorts gehad.

O: AS: schilfers en debris in gehoorgang, rode en minimaal gezwollen gehoorgang.

Nauwe meatus. TV

iets ingetrokken. AD: gb.

E: H70.00 Otitis externa

P: Via ZorgDomein verwezen naar Laboratorium(...)

Opnieuw druppelen met zure druppels + triamcinolon, kweek gehoorgang afgenomen incl kweek op gisten

(...)”

3.5 Uit de kweek bleek dat sprake was van de Staphylococcus aureus bacterie. Er werden geen gisten gevonden. Huisarts E heeft op 25 april 2022 op basis hiervan sofradex druppels voorgeschreven.

3.6 Op 20 mei 2022 stuurde klaagster een e-mail naar de praktijk. Klaagster hoorde gekraak in haar oor en haalde met een wattenstaafje drie ‘zeer ongewone zaken’ uit haar oor. Klaagster is naar aanleiding van het bericht gebeld voor het maken van een afspraak diezelfde dag voor het uitspuiten van het oor. De assistente heeft klaagster behandeld. Klaagster gaf aan dat zij dacht dat er beestjes uit haar oor waren gekomen. Over het consult is het volgende genoteerd:
*“S: oor beoordeeld.
O: is erg goed schoon geen afwijkingen te zien. bdz TV intakt. wel li uitgespoten om dat mw graag het idee van schonen oren zonder beestjes wil.
P: indien ndoig weer bespreken met ha.”*

3.7 Op 14 september 2022 stuurde klaagster e-mail naar de huisartsenpraktijk. Haar hulpvraag was:
“er is nooit een verband gelegd tussen de val op mijn hoofd (links) waarbij vlak het gebied achter mijn oor is ingedeukt ligt daar de oorzaak en is dat wellicht een uitgangspunt voor een oplossing?” Naar aanleiding hiervan is klaagster uitgenodigd voor een consult bij huisarts F.

3.8 Op 30 september 2022 vond het consult plaats. Huisarts F heeft het oor van klaagster onderzocht en zag een duidelijk beeld van otitis externa. Zij heeft hiervoor zure oordruppels met triamcinolon voorgeschreven. Ook zag zij een beeld van eczeem aan de buitenkant van het oor. Klaagster vertelde dat zij last had van schilfers bij haar wenkbrauwen en neusvleugels. Huisarts F dacht hierbij aan seborrhoïsch eczeem. Dit zou ook een mogelijke verklaring kunnen zijn voor de recidiverende oorklachten. Zij schreef triamcinolon zalf voor tegen het eczeem. Ook adviseerde zij vaseline te smeren als onderhoud. Als de schilfers bij klaagster ook bij haar wenkbrauwen, wangen of hoofdhuid zouden zitten, dan moest klaagster weer contact opnemen.

3.9 Op 8 november 2022 stuurde klaagster een e-mail. Zij meldde dat de oorontsteking was verdwenen. Het schoonhouden van het oor door middel van vaseline hielp niet. Daarom heeft ze een busje oorspray gekocht en zo nodig gebruikte ze dat. Verder meldde ze dat het probleem in haar neus nog aanwezig was. Zij dacht dat het probleem misschien door een schimmel kwam en vroeg of een medicinale shampoo zou kunnen helpen.

Verweerster heeft klaagster naar aanleiding van de e-mail gevraagd of zij al bij de KNO-arts was geweest. Klaagster antwoordde dat zij een afspraak zou maken met huisarts F.

3.10 Op 15 november 2022 kwam klaagster op consult bij verweerster in verband met jeuk op haar hoofdhuid, een wondje in haar neus en een plekje in haar mondhoek. Verweerster heeft in de neus gekeken en constateerde een wondje. Omdat dit al een langer bestaand wondje was, heeft verweerster mupirocine (antibiotische neuszalf) voorgeschreven en klaagster geadviseerd niet aan het plekje te komen. Wat betreft de hoofdhuid zag verweerster geen schilfers, rode plekken of roos. Voor de jeuk schreef zij een corticosteroïd shampoo voor met het advies terug te komen als de klachten niet verbeterden. In de mondhoek van klaagster constateerde verweerster een bacteriële infectie, hiervoor heeft zij fusidinezuur voorgeschreven.

3.11 Op 10 januari 2023 bezocht klaagster het spreekuur van huisarts F. Deze huisarts heeft toen uitgelegd dat de seborrhoïsch eczeem die zij heeft geconstateerd losstaat van de neuspassageklachten, omdat seborrhoïsch eczeem geen neuspassageklachten veroorzaakt. Klaagster vertelde dat zij zich niet serieus genomen voelde en graag een nieuwe kweek wilde

laten afnemen.

Huisarts F heeft in het oor van klaagster gekeken en zag geen reden voor een nieuwe kweek. Verder heeft zij klaagster erop gewezen dat zij alsnog naar de KNO-arts moest gaan.

3.12 Klaagster is op 27 januari 2023 bij de KNO-arts geweest. De conclusie van de KNO-arts was:

“Recidiverende rhinitisklachten Verdenking tubadysfunctie AS”

3.13 Op 17 april 2023 heeft klaagster zich als patiënt uitgeschreven bij de praktijk.

4. De klacht en de reactie van de huisarts

4.1 Klaagster verwijt verweerster in de kern dat zij haar klachten niet serieus heeft genomen dan wel dat zij niet adequaat heeft gehandeld. Klaagster noemt als voorbeeld dat er niet serieus werd ingegaan op het verhaal dat zij een vlieg uit haar oor had gehaald die mogelijk een bacteriële infectie had veroorzaakt.

4.2 Verweerster heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

5.1 De vraag is of verweerster de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende huisarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de huisarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

Inhoudelijke beoordeling

5.2 Verweerster stelt dat zij de klachten van klaagster wel serieus heeft genomen.

Op 8 november

2022 heeft zij haar een aanvullende vraag gesteld, klaagster heeft haar daarna medegedeeld dat zij

een consult zou inplannen bij haar collega-huisarts. Op 15 november 2022 zag verweerster klaagster

op het spreekuur. Zij heeft klaagster onderzocht en een behandeling ingezet.

Klaagster heeft

hiermee ingestemd. Er was geen indicatie voor een andere behandeling. Verweerster kan zich niet

herinneren dat er is gesproken over de vlieg die uit het oor van klaagster kwam.

5.3 Het college stelt vast dat verweerster op 8 november 2022 enkel een vervolgvraag heeft

gesteld om meer duidelijkheid over de situatie van klaagster te verkrijgen. Dat betekent niet dat

zij klaagster niet serieus nam in haar hulpvraag. Verder heeft zij op 15 november 2022

een adequate
behandeling ingezet voor de verschillende klachten van klaagster. Het college kan niet
vaststellen
wat klaagster aan de huisarts heeft verteld over de vlieg in haar oor. Het is vervelend
dat
klaagster zich niet serieus genomen voelt, maar hiervan kan verweerster geen verwijt
worden
gemaakt. Haar handelen is op beide momenten adequaat geweest. Voor het
handelen van de andere
huisartsen is zij niet verantwoordelijk. De klacht is ongegrond.

Slotsom

5.4 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat de klacht kennelijk ongegrond is.

6. De beslissing

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 21 mei 2024 door W.A.H. Melissen, voorzitter, R.E. van Hellemond, lid-jurist, V.M. Schijf, I. Weenink en J.W. Sollie, leden-beroepsgegoten, bijgestaan door E.A. Weiland, secretaris.