

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2024/6933

A2024/6933

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing in raadkamer van 11 oktober 2024 op de klacht van:

A,
wonende te B, klager,

tegen

C,
GZ-psycholoog, destijds werkzaam te B,
verweerster, hierna ook de GZ-psycholoog, gemachtigde: mr. L. Greebe, werkzaam te
Amsterdam.

1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Klager is op 3 februari 2022 door zijn huisarts doorverwezen naar D, waarna op 3 juni 2022 een intakegesprek met de GZ-psycholoog volgde. Klager is ontevreden over zijn contact met de GZ-psycholoog. Hij verwijt haar dat zij hem niet in behandeling wilde nemen, dat zij hem onheus heeft bejegend en dat haar verslaglegging onjuist is.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna vermeldt het college eerst hoe de procedure is verlopen. Daarna licht het college de beslissing toe.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift, ontvangen op 16 februari 2024;
- de brief met bijlagen van de gemachtigde van verweerster van 13 maart 2024,
- de ondertekende machtiging opvragen medische gegevens van klager, van 28 maart 2024;
- de afsluitbrief van verweerster aan de huisarts van klager, ontvangen van D op 3 april 2024;
- het verweerschrift met de bijlage, ontvangen op 18 april 2024;

- het proces-verbaal van het mondelinge vooronderzoek, gehouden op 15 mei 2024.

2.2 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de bovengenoemde stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De overwegingen van het college

Welke criteria gelden bij de beoordeling?

3.1 De vraag is of de GZ-psycholoog de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende GZ-psycholoog. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de GZ-psycholoog geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden.

Onheuse bejegening en onjuiste verslaglegging

3.2 Klager en de GZ-psycholoog hebben elkaar eenmalig gesproken in het kader van een intake. Klager is van mening dat de GZ-psycholoog zich tijdens dit gesprek onbeleefd heeft gedragen. Zo zou zij in reactie op klager die zijn wenkbrauw optrok bij het woord 'E' gezegd hebben "Als iemand zo doet, dan ga ik hem niet behandelen." Volgens klager wilde de GZ- psycholoog hem verwijzen naar E en toonde zij daarmee geen respect voor eerdere nare ervaringen/trauma's die hij heeft gehad bij E. Daarnaast verwijt klager de GZ-psycholoog dat zij in de brief aan de huisarts dingen heeft opgeschreven die niet kloppen, zoals dat hij een lange psychiatrische geschiedenis achter de rug heeft en dat hij regelmatig cannabis gebruikte als vorm van zelfmedicatie om zijn demonen het hoofd te bieden.

3.3 De GZ-psycholoog kan zich klager en het gesprek niet herinneren. De GZ-psycholoog herkent zich in het algemeen niet in wat klager stelt. Zij betwist dat zij iemand naar een instelling zou verwijzen waarmee eerder vervelende ervaringen zijn geweest. Verder stelt zij dat ze al haar patiënten altijd respectvol bejegt en de klachten serieus neemt. Zij verklaart over de informatie in de huisartsenbrief dat zij hetgeen zij opgeschreven heeft zal hebben gebaseerd op de antwoorden van klager op haar vragen. Omdat zij geen toegang heeft gekregen tot het medisch dossier en zij geen beschikking heeft over haar aantekeningen van het intakegesprek kan zij hier niet nader op

ingaan.

3.4 Het college stelt voorop dat de informatie die het college heeft summier is. Het college heeft bij D de medische gegevens van klager uit de periode juni 2022 opgevraagd, en in reactie hierop is alleen de brief van de GZ-psycholoog aan de huisarts ontvangen.

3.5 Het college moet beoordelen of de GZ-psycholoog iets heeft gedaan of gezegd wat in de gegeven omstandigheden niet gepast was. Om hierover een oordeel te kunnen vellen, moet vaststaan dat die gedraging heeft plaatsgevonden. Het college kan in dit geval niet vaststellen dat de GZ-psycholoog inderdaad heeft gedaan en gezegd wat klager haar verwijt. De verklaringen van klager en de GZ-psycholoog over hoe het gesprek is gegaan zijn verschillend en het tuchtcollege kan niet bepalen welke versie de juiste is. In de stukken zijn geen aanwijzingen te vinden die één van beide versies ondersteunen. Daarbij komt dat een uitspraak of een gedraging heel anders bij iemand kan aankomen dan hij is bedoeld.

Omdat onbekend is wat er tussen partijen is besproken, kan ook niet worden vastgesteld dat de verslaglegging van de GZ-psycholoog aan de huisarts onjuist is.

3.6 Het voorgaande betekent dat deze onderdelen van de klacht, door het ontbreken van een vaststaande feitelijke grondslag, kennelijk ongegrond zijn.

Klager niet in behandeling willen nemen

3.7 Klager verwijt de GZ-psycholoog dat zij hem niet in behandeling heeft willen nemen, en zij heeft geadviseerd om klager door te verwijzen naar een instelling waar een FACT-team werkzaam is. Klager verklaart dat hij in een dergelijke instelling juist een trauma heeft opgelopen en dat hij niet meer als psychiatrisch patiënt wil worden neergezet.

3.8 De GZ-psycholoog verwijst naar haar afsluitbrief waarin zij heeft opgenomen dat klager anxiolytica gebruikte. D hanteert enkele exclusiecriteria, waaronder het gebruik van anxiolytica. Verder heeft de GZ-psycholoog in haar afsluitbrief opgenomen dat klager bekend is met een lange psychiatrische voorgeschiedenis, dat er sprake is van een multicomplex trauma en dat klager naast het gebruik van anxiolytica regelmatig cannabis gebruikte. Op basis van deze

informatie heeft de GZ-psycholoog geconcludeerd dat klager bij D zorg niet de voor hem beste behandeling kon krijgen en heeft zij geadviseerd om klager door te verwijzen naar een instelling waar een FACT-team werkzaam is, alsook dat voor een succesvolle behandeling mogelijk eerst een detox was geïndiceerd.

3.9 Het college overweegt dat de taak van de GZ-psycholoog tijdens een intakegesprek is om te beoordelen of een behandeling bij – in dit geval - D passend is bij een patiënt. Een dergelijke intake vindt plaats vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid en is dan ook gebruikelijk. De conclusie van de GZ-psycholoog dat D niet passend was voor klager kan het college, op basis van de beschikbare informatie en de toelichting van de GZ-psycholoog, goed volgen en hierover valt haar geen tuchtrechtelijk verwijt te maken.

Slotsom

3.10 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

4. De beslissing

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door M.M. van 't Nedereind, voorzitter, L.W.M. Creemers, lid- jurist, T. Koetsier, T.A.W. van der Schoot en A.T. Prinsen-Reinders, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door R. van der Vaart, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 11 oktober 2024.