

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2024/6833

A2024/6833

Beslissing van 22 november 2024

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG  
AMSTERDAM

Beslissing in raadkamer van 22 november 2024 op de klacht van:

A,  
wonende in B,  
klaagster,  
gemachtigde: mr. E.R. Boer, werkzaam in Amsterdam,

tegen

C,  
huisarts,  
werkzaam in B,  
verweester, hierna ook: de huisarts,  
gemachtigde: mr. R.J. Peet, werkzaam in Utrecht.

### 1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Klaagster heeft in 2021 meerdere malen de praktijk van de huisarts bezocht in verband met klachten van een opgezet buik. Vanwege deze klachten hebben er verschillende onderzoeken (bloedonderzoek, CT-scan, gastroscopie en echo) plaatsgevonden. Klaagster is niet tevreden over de zorgverlening door de huisarts, omdat het niet mogelijk was om een afspraak bij de huisarts in te plannen en omdat zij geen verwijzing heeft gekregen voor een endoscopie.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna vermeldt het college eerst hoe de procedure is verlopen. Daarna licht het college de beslissing toe.

### 2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift, ontvangen op 17 januari 2024;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de medische gegevens van klaagster, ontvangen op 15 maart 2024;
- de namens klaagster toegezonden e-mail van 18 april 2024 met de bijlagen;
- het proces-verbaal van het mondelinge vooronderzoek, gehouden op 23 mei 2024;
- de e-mail van de gemachtigde van klaagster van 12 juli 2024 met het medisch

dossier;

- de brief van de gemachtigde van verweerster van 8 augustus 2024, binnengekomen op

9 augustus 2024;

- de e-mail van de gemachtigde van klagster van 16 augustus 2024 met de bijlage.

2.2 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

### **3. Wat is er gebeurd?**

3.1 Klagster, geboren in 1960, heeft zich op 3 mei 2021 tot de huisartsenpraktijk gewend in verband met buikklachten. Zij werd op 4 mei 2021 gezien op het spreekuur van een collega van de huisarts. In het dossier is genoteerd dat klagster sinds een coronavaccinatie plotseling last had gekregen van een opgezette buik en dat haar ontlasting was veranderd. Er was geen bloed bij de ontlasting, klagster had geen koorts, geen buikpijn en er was geen sprake van misselijkheid of braken. Bij lichamelijk onderzoek werden geen bijzonderheden gevonden. De collega-huisarts liet de ontlasting onderzoeken en vroeg bloedonderzoek aan. De uitslagen hiervan waren niet afwijkend.

3.2 Op 27 mei 2021 meldde klagster op het spreekuur van een collega-huisarts dat zij nog steeds last had van een harde opgezette buik. De ontlasting was om de dag en normaal en bij lichamelijk onderzoek werden geen bijzonderheden gevonden. De collega-huisarts schreef een laxeremiddel (movicolon) voor en vroeg een buikoverzichtsfoto aan.

3.3 In het medisch dossier zit de uitslag van een CT-scan van 1 juni 2021. De conclusie van de CT-scan luidde als volgt: *“Hoewel de maag met dit onderzoek niet goed is te beoordelen is er dubieus sprake van een verdikte maagwand, hoewel bovenstaande ook een drogbeeld zou kunnen zijn bij een fors gevulde maag. Advies Gastroscopie ter nadere evaluatie. Verder normaal aspect van het abdomen.”*

3.4 In juni en juli 2021 heeft klagster nog een paar keer contact gehad met de huisartsenpraktijk over haar opgezette buik. Klagster kreeg het advies om vezelrijk te eten en bij verergering van de klachten terug te komen.

3.5 Op 6 juli 2021 kwam klagster op het spreekuur van de huisarts. Naar aanleiding van de conclusie van de CT-scan vroeg de huisarts een gastroscopie aan. In het dossier heeft de huisarts de volgende aantekening gemaakt:

*“S komt ivm uitzetting buik, ontlasting gaat nu goed sinds de zakjes, maagzuur heeft zij niet meer, is gestopt met kruidig eten geen gewichtsverlies, geen nachtzweeten geen bloed bij ontlasting*

*O abdomen normale peristaltiek wisselende tympanie geen evidente weerstande drukpijn rechter bovenbuik*

*E D25.00 Verandering omvang/uitzetting buik*

*P gastroscopie ter uitsluiting pathologie, indien gb dan wellichttochm dietiste overwegen”*

3.6 Op 12 augustus 2021 is een gastroscopie uitgevoerd. Hieruit bleek dat er sprake was van lichte refluxklachten (graad A reflux oesofagitis). Naar aanleiding hiervan kreeg klagster het advies om maagzuurremmers te gebruiken.

3.7 Op 9 september 2021 is klagster door een collega van de huisarts verwezen naar een gynaecoloog voor het maken van een echo. Uit deze echo, die op 29 augustus 2021 is gemaakt, volgde geen bijzonderheden.

3.8 Op 11 oktober 2021 kwam klagster op het spreekuur bij de huisarts. Klagster meldde dat zij bezorgd was over haar buik die groter werd. De huisarts zag geen bijzonderheden bij het lichamelijk onderzoek (*“buik is normaal bij binnen lopen, abdomen normale peristaltiek bij afleiden normale buikomvang, soepel, geen weerstanden”*). De huisarts adviseerde om vanwege refluxklachten de maagtabletten te blijven doorslikken. Verder schreef ze op verzoek van klagster andere vezels voor om de darmen soepel te houden en adviseerde ze klagster om zo nodig terug te komen.

3.9 In november 2021 is klagster in D behandeld voor darmklachten.

#### **4. De klacht en de reactie van de huisarts**

4.1 Klagster verwijt de huisarts dat:

- a) er met haar geen afspraak te maken is omdat zij druk is. Klagster wordt steeds verwezen naar een arts in opleiding;
- b) zij klagster niet heeft verwezen naar een MDL-arts voor een endoscopie.

4.2 De huisarts heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hierna verder in op de standpunten van partijen.

#### **5. De overwegingen van het college**

*Welke criteria gelden bij de beoordeling?*

5.1 De vraag is of de huisarts de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende huisarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de huisarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

*Klachtonderdeel a) geen afspraak mogelijk*

5.2 De huisarts heeft toegelicht dat zij in 2021 weinig consulten deed omdat zij toen gedeeltelijk arbeidsongeschikt was. Klagster is in die periode daarom voornamelijk gezien door andere (waarnemend) huisartsen. Op 26 mei 2021 is klagster eenmalig gezien door een coassistent, onder supervisie van een collega-huisarts. Het college oordeelt dat de zorgverlening hiermee was geborgd. Het kan de huisarts niet worden verweten dat het in die periode in mindere mate mogelijk was om een afspraak te plannen bij de huisarts zelf.

Klachtonderdeel a) is daarom ongegrond.

*Klachtonderdeel b) geen verwijzing naar een MDL-arts voor endoscopie*

5.3 Klagster heeft naar voren gebracht dat de arts in D vier kilo versteende ontlasting uit haar darmkanaal heeft verwijderd. Volgens klagster had er een hoop leed en een hoop kosten bespaard kunnen worden, indien de huisarts haar naar een MDL-arts had verwezen voor een endoscopie.

5.4 De huisarts heeft naar voren gebracht dat zij alleen bij de fysieke consulten van 6 juli 2021 en 11 oktober 2021 betrokken is geweest. Zij is van mening dat zij niet is tekortschoten in het onderzoek naar de oorzaak van de klachten van klaagster.

5.5 Het college heeft geen kennis kunnen nemen van de door klaagster overgelegde bevindingen van de arts(en) in D omdat klaagster, ondanks het verzoek daartoe, geen vertaling van deze stukken heeft overgelegd.

5.6 Op basis van het huisartsendossier stelt het college vast dat er veel onderzoeken zijn gedaan naar de buikklachten. De anamnese en de uitslagen van deze onderzoeken gaven geen aanleiding voor het maken van een coloscopie. Dat de huisarts klaagster daarom niet heeft doorverwezen naar een MDL-arts voor een coloscopie kan haar tuchtrechtelijk niet worden verweten. Ook klachtonderdeel b) is daarom ongegrond.

*Slotsom*

5.7 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

## **6. De beslissing**

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 22 november 2024 door E.A. Messer, voorzitter, H.W.M.M. Rieter- van den Bergh, lid-jurist, G.J. Dogterom, A. Wewerinke, en A.D.J. van Empel, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door L.B.M. van 't Nedereind, secretaris.