

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2024/6923

A2024/6923

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 26 november 2024 op de klacht van:

A,
wonende te B, klager,

tegen

C,
psychiater, werkzaam te B,
verweerster, hierna ook: de psychiater,
gemachtigde: mr. S.J. Muntinga, werkzaam te Utrecht.

1. De zaak in het kort

1.1 Verweerster is sinds augustus 2022 de psychiater van de voormalig vriendin van klager, hierna te noemen: patiënte. Uit de gesprekken van verweerster met patiënte is een beeld ontstaan dat er sprake zou kunnen zijn van een onveilige thuissituatie voor patiënte en voor de 9-jarige dochter van klager en patiënte waarna verweerster op 27 juli 2023 een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis.

1.2 Klager verwijt verweerster dat zij deze melding heeft gedaan zonder hem vooraf te horen of te informeren.

1.3 Het college komt tot het oordeel dat de psychiater niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Hierna vermeldt het college eerst hoe de procedure is verlopen. Daarna licht het college zijn beslissing toe.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift, binnengekomen op 14 februari 2024, met de bijlagen;
- het verweerschrift, binnengekomen op 24 april 2023, met de bijlage(n);
- het proces-verbaal van het op 1 juli 2024 gehouden mondelinge vooronderzoek;

- de brieven van de gemachtigde van verweerster van 23 april 2024, binnengekomen op 24 april 2024, de brief van 21 mei 2024, binnengekomen op 22 mei 2024 en de brief van 23 september 2024, binnengekomen op 25 september 2024, steeds met een bijlage, waarop steeds het bepaalde in artikel 67 lid 3 Wet BIG van toepassing is verklaard.

2.2 De zaak is behandeld op de openbare zitting van 15 oktober 2024. De partijen zijn verschenen. Verweerster werd bijgestaan door haar gemachtigde. De partijen en de gemachtigde van verweerster hebben hun standpunten mondeling toegelicht. De gemachtigde van verweerster heeft pleitnotities voorgelezen en aan het college en de andere partij overhandigd.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 Verweerster is als psychiater werkzaam voor het D te B. De voormalig partner van klager (hierna: patiënte) is sinds augustus 2022 onder behandeling van verweerster. Op 31 mei 2023 schetste patiënte aan verweerster een beeld van de thuissituatie welke verweerster zorgen baarde.

3.2 Verweerster heeft aan patiënte het voorstel gedaan om samen met klager met verweerster te komen praten. Uiteindelijk is daarvoor een afspraak gepland op 27 juli 2023 om (op speciaal verzoek van klager) 08.30 uur (een tijdstip waarop de polikliniek psychiatrie eigenlijk nog niet geopend is). Klager is op die afspraak niet verschenen. Patiënte was er wel.

3.3 Verweerster heeft op 27 juli 2023 een melding gedaan bij Veilig Thuis.

3.4 Bij brief van 13 november 2023 heeft Veilig Thuis aan klager bericht dat een melding is ontvangen van verweerster en hem verzocht om contact op te nemen.

3.5 Bij brief van 4 december 2023 heeft Veilig Thuis aan klager bericht dat na onderzoek de door verweerster gemelde zorg wordt overgedragen aan E en dat het dossier bij Veilig Thuis wordt gesloten.

4. De klacht en de reactie van de psychiater

4.1 Klager verwijt de psychiater samengevat dat zij onprofessioneel heeft gehandeld omdat zij een melding bij Veilig Thuis heeft gedaan zonder klager vooraf te horen of te informeren.

4.2 De psychiater heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hierna verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

5.1 De vraag is of de psychiater de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De

norm daarvoor is een redelijk bekwaam en redelijk handelend psychiater. Bij de beoordeling wordt

rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden.

5.2 Wat betreft voor de toetsing van de klacht relevante professionele standaarden verwijst het

college naar de meldcode van het D, die door verweerster is overgelegd, en die is gebaseerd op (de

destijds geldende versie van) het 'Afwegingskader Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling

(voor pedagogen, psychologen, (psycho)therapeuten, sociaal werkers en jeugd- en gezinsprofessionals; KNMG, Utrecht juni 2018)'.

Inhoudelijke beoordeling klacht

5.3 Volgens klager heeft verweerster een onzorgvuldige melding bij Veilig Thuis gedaan.

Verweerster heeft op basis van één gesprek en twee telefoongesprekken met patiënte besloten om

klager als mishandelende partner en vader te melden bij Veilig Thuis. Deze melding heeft

plaatsgevonden zonder iemand te betrekken in de tussen psychiater en patiënte gevoerde gesprekken

en zonder hoor en wederhoor met klager te plegen. De klacht is door klager toegespitst op stap 3

van de meldcodes: "het gesprek met betrokkenen".

5.4 Verweerster is van mening dat zij heeft gehandeld zoals van een zorgvuldig handelend

beroepsgenoot mag worden verwacht en conform de op haar rustende zorgplicht. Zij stelt dat zij alle

stappen van de meldcodes heeft doorlopen. Patiënte heeft tijdens het gesprek van 31 mei 2023

verteld over de thuissituatie en daarbij schetste zij een zorgwekkend beeld.

Verweerster heeft toen

aan patiënte voorgesteld om samen met klager te komen praten. Op 22 juni 2023 liet patiënte weten

dat klager geen gesprek wilde. Verweerster heeft de casus vervolgens voorgelegd aan de

aandachtsfunctionaris Huiselijk Geweld van het D, advies gevraagd bij Veilig Thuis en kennisgenomen

van het dossier van haar voorganger met betrekking tot eerdere consulten van patiënte. Gezien de

aard, de duur en frequentie van het vermeende huiselijk geweld vond verweerster het van belang,

voor alle betrokken en in het bijzonder voor hun 9-jarige dochter, dat er werd onderzocht of er hulpverlening moest komen binnen het gezin. Verweerster kreeg het advies van Veilig Thuis om te melden. Zij heeft dit met patiënte besproken en die liet op dezelfde dag weten dat klager (nu wel) instemde met een gesprek. Dit gesprek is in overleg met patiënte gepland op 27 juli 2023 om 08.30 uur. Patiënte deelde mee dat dit vroege tijdstip een verzoek van klager betrof, waaruit verweerster heeft opgemaakt dat klager op de hoogte was. Klager verscheen op 27 juli 2023 niet op de afspraak. Patiënte was er wel. Verweerster heeft nogmaals de thuissituatie met patiënte besproken. Patiënte drong erop aan dat verweerster geen contact met klager zou opnemen uit angst voor escalatie. Patiënte zou klager zelf op de hoogte stellen van de melding. Verweerster heeft vervolgens de melding gedaan. Aldus verweerster.

5.5 Uit het voorgaande blijkt afdoende dat verweerster heeft geprobeerd om ook klager te spreken alvorens de melding te doen (*stap 3 uit het Stappenplan van de meldcodes "het gesprek met betrokkenen"*). Verweerster heeft redelijkerwijs mogen aannemen dat haar voorstel voor een gesprek met patiënte én klager, klager ook had bereikt. Immers, de afspraak van 27 juli 2023 werd op verzoek van klager om 08.30 gepland. Klager is op die afspraak niet verschenen.

5.6 Patiënte heeft verweerster vervolgens verzocht om de thuissituatie en de op handen zijnde melding bij Veilig Thuis niet met klager te bespreken uit angst voor de reactie van klager. Aan dit verzoek heeft verweerster gehoor gegeven. De meldcode (KNMG) biedt hiertoe ook de mogelijkheid als er sprake is van één van de (bij stap 3) genoemde uitzonderingssituaties. Een arts kan van een gesprek met betrokkenen afzien indien het gesprek een risico oplevert voor de veiligheid of de gezondheid van patiënt of van andere personen uit de huiselijke kring van patiënt of wanneer de arts vreest dat de patiënt na dit gesprek de arts zal gaan mijden. Verweerster meende na een belangafweging dat in deze situatie sprake was van één van de uitzonderingssituaties zoals hierboven omschreven.

5.7 Voor het college is het invoelbaar hoe ingrijpend de Veilig Thuis-melding voor klager moet

zijn geweest, en wellicht nog steeds is. Voor het vaststellen of sprake is van een al dan niet tuchtrechtelijk verwijt in deze is van belang of verweester het Stappenplan uit de meldcodes heeft gevolgd. Het college is van oordeel dat uit de stukken en hetgeen ter zitting door verweester is aangevoerd voldoende blijkt dat zij dit Stappenplan heeft gevolgd en een zorgvuldige afweging heeft gemaakt. De klacht is daarom ongegrond.

Slotsom

5.8 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat de klacht ongegrond is.

Publicatie

5.9 In het algemeen belang zal deze beslissing worden gepubliceerd. Dit algemeen belang is erin gelegen dat andere zorgverleners mogelijk iets van deze zaak kunnen leren. De publicatie zal plaatsvinden zonder vermelding van namen of andere tot personen of instanties herleidbare gegevens.

6. De beslissing

Het college:

- verklaart de klacht ongegrond;
- bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift Medisch Contact.

Deze beslissing is gegeven door W.A.H. Melissen, voorzitter, L.W.M. Creemers, lid-jurist, F.M.J. Bruggeman, S. Kuijl en H.J. Kolthof, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door T.C. Brand, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 26 november 2024.