

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2024/7067

A2024/7067

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 3 december 2024 op de klacht van:

A,
wonende te B, klagster,

tegen

C,
fysiotherapeut, werkzaam te B,
verweerster, hierna ook te noemen de fysiotherapeut, gemachtigde: mr. E.J.C. de
Jong werkzaam te
Utrecht.

1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Verweerster is fysiotherapeut. Zij heeft klagster in 2016 eenmalig onderzocht en behandeld vanwege pijn in de onderrug. Nadien heeft klagster last van haar bovenrug, schouder en nek.

1.2 Klagster verwijt de fysiotherapeut dat zij haar verkeerd heeft behandeld. Ook zou zij van een telefoongesprek geen aantekening in het dossier hebben gemaakt.

1.3 Het college komt tot het oordeel dat de fysiotherapeut niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Hierna vermeldt het college eerst hoe de procedure is verlopen. Daarna licht het college de beslissing toe.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 8 maart 2024;
- het aanvullend klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 10 april 2024;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- het bericht van klagster van 19 juni 2024, ontvangen op 20 juni 2024, met bijlagen;
- het proces-verbaal van het op 11 juli 2024 gehouden mondelinge vooronderzoek, waarop alleen klagster, vergezeld door haar echtgenoot, is verschenen;

- de dupliek, binnengekomen op 23 augustus 2024, met bijlagen.

2.2 De zaak is, gelijktijdig met de zaak die bekend is onder nummer A2024/6995, behandeld op de openbare zitting van 22 oktober 2024. De partijen zijn verschenen, verweerster per videoverbinding.

Klaagster werd vergezeld door haar echtgenoot en verweerster werd bijgestaan door haar gemachtigde.

De partijen en de gemachtigde hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 Verweerster is fysiotherapeut en sinds 2016 werkzaam bij D te B.

3.2 Op 22 december 2016 is klaagster vanwege last aan haar onderrug (eenmalig) door de fysiotherapeut onderzocht en behandeld.

3.3 Als conclusie van het onderzoek heeft de fysiotherapeut in het dossier genoteerd (inclusief eventuele stijl- en schrijffouten):

*Stijfheid in lokale wervelkolom in haar bewegen
-hypertonie en stijfheid paravertebrale musculatuur lumbaal
-stijfheid en forse pijnprovocatie guteaal rechts > links
-verkorting gluteaal rechts*

3.4 Als diagnose staat in het dossier:

(...)

Aspecifieke lage rugpijn normaal beloop.

3.5 Als uitgevoerde behandeling staat in het dossier:

Detonisatie paravertebraal lumbaal/ costovertebraal gemob T5-T9/rekoefeningen gluteaal / mobiliserende oefeningen lumbaal driedimensionaal richting flexie

3.6 In de eerste week van januari 2017 is er telefonisch contact geweest tussen klaagster en de fysiotherapeut. Klaagster had de behandeling als pijnlijk ervaren en last gekregen van haar bovenrug, schouder en nek. De fysiotherapeut heeft toen oefeningen voorgeschreven.

3.7 Nadien is de behandeling voortgezet door twee collega's van de praktijk (meer dan twintig consulten).

3.8 In augustus 2018 heeft klaagster D aansprakelijk gesteld voor de schade die zij door de behandeling aldaar zou hebben opgelopen. Begin 2019 heeft de verzekeraar van de praktijk deze

aansprakelijkstelling afgewezen.

Op 20 maart 2023 is, in verband met een geschil tussen klaagster en haar rechtsbijstandsverzekeraar, ten overstaan van de Rechtbank E een voorlopig getuigenverhoor gehouden. Daarin zijn klaagster, verweerster en de twee opvolgende behandelaren gehoord.

4. De klacht en de reactie van de fysiotherapeut

4.1 Klaagster verwijt de fysiotherapeut dat zij:

- a) haar op 22 december 2016 te hard en verkeerd heeft behandeld;
- b) geen notitie heeft gemaakt van het telefoongesprek van begin januari 2017.

4.2 De fysiotherapeut heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hierna verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

Welke criteria gelden bij de beoordeling?

5.1 De vraag is of de fysiotherapeut de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden.

De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende fysiotherapeut. Bij de beoordeling

wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en andere professionele

standaarden. Dat de zorg beter of anders had gekund, betekent op zichzelf nog niet dat

tuchtrechtelijk verwijtbaar is gehandeld.

Klachtonderdeel a) Verkeerde behandeling

5.2 Klaagster verwijt de fysiotherapeut dat zij haar op 22 december 2016 te hard en verkeerd

heeft behandeld. Zij masseerde niet alleen de onderrug, maar ook hoger in de rug. De behandeling

was pijnlijk en de fysiotherapeut reageerde niet op haar signalen. Ook lag het hoofd van klaagster

niet in de juiste positie. Volgens de fysiotherapeut heeft zij de gebruikelijke behandeling gegeven

in aansluiting op de door klaagster geuite klachten en haar onderzoeksbevindingen.

Zij heeft niet

onzorgvuldig gehandeld.

5.3 Het college is van oordeel dat de behandeling die verweerster heeft toegepast, gelet op de

klachten en de onderzoeksbevindingen, fysiotherapeutisch geïndiceerd was. Er zijn geen aanwijzingen

dat zij daarbij te intensief of anderszins onzorgvuldig te werk is gegaan. Naar het oordeel van het

college is het ook niet zonder meer aannemelijk dat de hoofd- en nekkklachten van klaagster hun

oorzaak vinden in de rugbehandeling. Naar eigen zeggen lag klaagster met haar

hoofd op haar handen.

Voor de behandeling aan de rug vormt deze hoofdligging echter geen probleem; haar nek is verder ook niet gemasseerd. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Klachtonderdeel b) Geen telefoonnotitie

5.4 Klaagster stelt dat zij in de eerste week van januari 2017 met de fysiotherapeut heeft gebeld, maar dat zij daarvan geen notitie in het dossier heeft aangetroffen.

De fysiotherapeut herinnert zich het telefoongesprek en erkent dat hiervan geen aantekening in het dossier is gemaakt. Wel wijst zij nog op de notitie in het dossier van 31 januari 2017: *“Begin*

Januari met [collega: verweerster] gebeld over situatie, deze heeft oefeningen geadviseerd.

Oefeningen gedaan maar zijn niet afdoende.”

5.5 Vaststaat dat van het telefoongesprek in de eerste week van januari 2017 tussen klaagster en verweerster geen notitie in het dossier is gemaakt, terwijl dit, naar het oordeel van het college, wel had moeten. Dit wordt niet anders door de dossiernotitie van 31 januari 2017. Deze is gemaakt door de collega van verweerster die de behandeling had overgenomen en geeft slechts weer wat klaagster bij de anamnese aan deze collega heeft verteld. Het college acht dit klachtonderdeel dan ook gegrond.

Slotsom

5.6 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat klachtonderdeel a) ongegrond en klachtonderdeel b) gegrond is.

Maatregel

5.7 Nu de klacht deels gegrond is verklaard, dient het college een beslissing te nemen over het al dan niet opleggen van een maatregel. Het college is van oordeel dat de vastgestelde omissie van onvoldoende gewicht is om tot oplegging van een tuchtrechtelijke maatregel te moeten leiden. Op het verdere verloop van de behandeling heeft deze ook geen enkele invloed gehad.

6. De beslissing

Het college

- verklaart klachtonderdeel a) ongegrond en klachtonderdeel b) gegrond;
- bepaalt dat de fysiotherapeut geen maatregel wordt opgelegd.

Deze beslissing is gegeven door A. van Maanen, voorzitter, J.C.J. Dute, lid-jurist, W. Langoor, M.J.F. Vuister en S.E. Dekker, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door A.

Tingen,
secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 3 december 2024.