

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2024/7245

A2024/7245

Beslissing van 20 december 2024

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
AMSTERDAM

Beslissing in raadkamer van 20 december 2024 op de klacht van:

A,
wonende te B,
klager,

tegen

C,
Verloskundige,
destijds werkzaam te B,
verweester, hierna ook: de verloskundige,
gemachtigde: mr. H.B.M. Vrieling, werkzaam te Utrecht.

1. De zaak in het kort

1.1 Klager verwijt de verloskundige onder meer onzorgvuldige dossiervorming. Overdracht van het dossier naar andere zorgverleners heeft ervoor gezorgd dat het contact tussen klager en zijn dochter langdurig is belemmerd. De verloskundige heeft verweer gevoerd tegen de klacht.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat klager gedeeltelijk kennelijk niet-ontvankelijk is en dat de klacht voor het overige kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna vermeldt het college eerst hoe de procedure is verlopen. Daarna licht het college de beslissing toe.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 23 januari 2024;
- het aanvullende klaagschrift;
- de brief van de praktijkhoudster van de verloskundigenpraktijk van 6 mei 2024;
- het verweerschrift.

2.2 Partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De feiten

3.1 De ex-partner van klager heeft verloskundige zorg ontvangen in de praktijk waar de verloskundige op dat moment werkzaam was. De verloskundige heeft twee keer contact gehad met de ex-partner van klager (tijdens een spreekuurbezoek en telefonisch contact).

3.2 De verloskundige heeft de ex-partner van klager op het spreekuur gezien. In het medisch dossier van de ex-partner van klager (hierna: het medisch dossier) is daarover onder meer genoteerd (alle citaten zijn letterlijk overgenomen):

"(...) 23-06-22 (...) Huisverbod inmiddels opgeheven, itten samen in zelfde huis, praten niet. Gevraagd naar sinds wanneer dit speelt. Partner en client na 3 maanden na ontmoeting besloten te trouwen, client verliefd op partner maar binnen een jaar veranderde dit naar afkeer. Partner maakt client afhankelijk van hem door haar geen eigen leven te laten hebben. Mag alleen naar buiten voor boodschappen, mag niet afspreken met zus. (...). Mag van partner neit verder inburgeren. Heeft wel werk, maar verdient niet genoeg om zichzelf te onderhouden. (...).

Client is meermaals verkracht door partner, heeft hier (nog) geen aangifte van gedaan, is bang dat hij haar dan wat aan doet en vanuit cultureel oogpunt beschamend om over te praten. Aangemoedigd eerlijk te zijn en wel te zeggen, gaat haar helpen. Heeft haar geslagen. Bedreigd haar met dat hij de baby afpakt als ze teruggaat naar [land]. (...)

Ondertussen heeft partner haar familie tegen haar opgestookt en wil niemand haar opvangen. (...) Zit er helemaal doorheen, ervaart veel stress, geen eetlust, is 1 kilo afgevallen tav startgewicht grav (advies volle producten eten). De situatie drijft haar tot waanzin en is ontzettend bang voor partner en dat ze baby aan hem verliest. Zo ontzettend knap dat ze heir tegenover me zit en dat ze heeft besloten dat ze niet wil laten gebeuren.

Huisarts is op de hoogte, gaat zo naar HA.

(...)

Veilig Thuis uit beeld omdat client niks durfde te zeggen over huiselijk en seksueel geweld. (...)."

3.3 Nadien heeft de verloskundige eerst klager en vervolgens de ex-partner van klager telefonisch gesproken en daarover onder meer in het dossier genoteerd:

"30-06-22

dhr. belt dat relatie over; wil weten of alles ok met kindje; uitleg zwsch gb, maar verder kan geeninfo geven.

30-06-22 tel

Schot in de zaak. Heeft vanaf vandaag plekje in Blijfhuis. (...). Heeft aangifte gedaan en partner nu door het dolle heen. (...). Last van haar schouders dat ze nu weg is. Veel spanning gevoeld vanochtend toen partner thuis kwam van vakantie. Heel blij dat ze nu weg is daar. Komt nu echt tot rust."

4. De klacht en de reactie van de verloskundige

4.1 Klager verwijt de verloskundige:

- a. dat zij geen gebruik heeft gemaakt van de SOAP-methode in het medisch dossier;
- b. dat zij geen uitleg heeft gegeven over aantekeningen in het medisch dossier;
- c. dat zij feitelijke onjuistheden in het medisch dossier heeft opgenomen. Die informatie is overgedragen aan andere zorgverleners, waardoor het contact tussen klager en zijn dochter langdurig geblokkeerd is geweest. De verloskundige heeft daaraan bijgedragen.

4.2 De verloskundige heeft verweer gevoerd.

4.3 Voor zover nodig wordt hierna verder op de standpunten van partijen ingegaan.

5. De overwegingen van het college

Ontvankelijkheid

5.1 In artikel 65 lid 1 van de Wet BIG is vermeld dat een zaak in eerste aanleg bij het bevoegde regionale tuchtcollege aanhangig wordt gemaakt door indiening van een klaagschrift door:

1. een rechtstreeks belanghebbende;
2. degene die aan de beklagde een opdracht heeft verstrekt;
3. degene bij wie of het bestuur van een instelling waarbij de beklagde werkzaam of voor het verlenen van individuele gezondheidszorg ingeschreven is;
4. de inspecteur van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.

5.2 Gelet op deze bepaling kan klager slechts worden ontvangen in zijn klacht als hij kan worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende. Dit betekent dat sprake moet zijn van een belang dat rechtstreeks bij een behandeling op het gebied van de individuele gezondheidszorg is betrokken. Hierbij moet allereerst gedacht worden aan een patiënt van een BIG-geregistreerd zorgverlener. Bij uitzondering kunnen ook anderen dan de patiënt als rechtstreeks belanghebbenden worden aangemerkt. Hierbij kan worden gedacht aan de naaste betrekkingen van een patiënt en aan de nabestaanden van een overleden patiënt. Ook kan iemand onder omstandigheden klagen over een door een zorgverlener opgestelde verklaring, wanneer in die verklaring ook uitlatingen worden gedaan over die betreffende persoon en diegene daarmee in diens belangen kan worden geschaad.

5.3 In dit geval ziet klachtonderdeel c op door de verloskundige gemaakte aantekeningen in het dossier, waarin klager ook wordt genoemd. De klacht is in zoverre ontvankelijk. Dit klachtonderdeel zal dan ook inhoudelijk beoordeeld worden. Voor wat betreft de overige klachtonderdelen geldt dat niet aan een inhoudelijke beoordeling wordt toegekomen, omdat klager daarbij niet als rechtstreeks belanghebbende kan worden aangemerkt.

De criteria voor de beoordeling van klachtonderdeel c

5.4 De vraag is of de verloskundige voldoende zorgvuldig heeft gehandeld. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende verloskundige. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de verloskundige geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden.

5.5 Het college oordeelt als volgt. In artikel 7:454 BW is bepaald dat de hulpverlener in het dossier aantekeningen maakt van de gegevens over de gezondheid van de patiënt en de daarvoor gedane verrichtingen en dat hij andere gegevens opneemt

voor zover dat voor een goede hulpverlening aan de patiënt noodzakelijk is. Naast de inhoud van het verloskundig handelen moeten ook gegevens worden opgenomen die een rol spelen bij het borgen van de continuïteit van de zorg en die bij een volgende behandeling relevant kunnen zijn. Tot deze gegevens behoren zonder meer ook gegevens over de sociale omgeving.

5.6 De verloskundige heeft de ex-partner van klager een keer gezien op het spreekuur en een keer telefonisch gesproken. De klacht ziet op de onder 3.2 en 3.3 vermelde passages uit het medisch dossier, die afkomstig zijn van de verloskundige. Het college is van oordeel dat uit de wijze waarop deze informatie in het dossier is genoteerd, voldoende blijkt dat het gaat om informatie die de ex-partner van klager aan de verloskundige heeft verteld. Niet blijkt uit de tekst dat zij daarover een oordeel heeft gegeven of onderzoek naar de juistheid van die informatie heeft gedaan. Dat is ook niet aan de verloskundige. De informatie wordt ook niet als feit gepresenteerd. Duidelijk is dat het gaat om informatie die afkomstig is van de ex-partner van klager en die vervolgens door de verloskundige is opgeschreven. De enkele vermelding van de verloskundige 'zo knap dat zij hier tegenover mij zit' maakt het voorgaande niet anders. Een dergelijke opmerking – die zal zijn bedoeld om de patiënte te steunen – is niet noodzakelijk maar is evenmin voldoende voor een tuchtrechtelijk verwijt. Gelet op het voorgaande is ook niet komen vast te staan dat de verloskundige heeft bijgedragen aan het blokkeren van het contact tussen klager en zijn dochter. Klachtonderdeel c is kennelijk ongegrond.

Slotsom

5.7 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat de klacht niet-ontvankelijk is voor wat betreft klachtonderdelen a en b en dat de klacht kennelijk ongegrond is voor wat betreft klachtonderdeel c.

6. De beslissing

Het college:

- verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk voor wat betreft klachtonderdelen a en b;
- verklaart de klacht kennelijk ongegrond voor wat betreft klachtonderdeel c.

Deze beslissing is gegeven op 20 december 2024 door P.M. de Keuning, voorzitter, I.A.H. Mourits en M.L.A. van Heijst, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door N.A.M. Sinjorgo, secretaris.