

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2023/5529

A2023/5529

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 8 maart 2024 op de klacht van:

A,
wonende in B, klagster,
gemachtigde: mr. M.J.T.M. Verstegen, werkzaam te Leusden,

tegen

C,
fysiotherapeut,
werkzaam in B,
verweerder, hierna ook: de fysiotherapeut, gemachtigde: mr. A.W. Hielkema,
werkzaam te Utrecht.

1. Waar gaat de zaak over?

Klagster verwijt haar fysiotherapeut dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag. Het college kan niet vaststellen dat hiervan sprake was en komt tot het oordeel dat de fysiotherapeut niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Hierna vermeldt het college eerst hoe de procedure is verlopen. Daarna licht het college de beslissing toe.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift, ontvangen op 5 april 2023;
- de aanvulling op het klaagschrift van 30 mei 2023;
- het verweerschrift met bijlagen;
- het proces-verbaal van het op 23 augustus 2023 gehouden mondelinge vooronderzoek, waar alleen de fysiotherapeut is verschenen.

2.2 De zaak is behandeld op de openbare zitting van 26 januari 2024. Beide partijen zijn verschenen en werden bijgestaan door hun gemachtigden. Zij hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

3. De feiten

3.1 Klaagster, geboren op 4 december 2005, is vanwege kaakklachten verwezen naar de fysiotherapeut, die in zijn praktijk geruime tijd als manueel therapeut en orofaciaal therapeut werkzaam is.

3.2 Vanaf 13 februari 2023 vonden er vijf behandelingen plaats. Naast kaakklachten bleek ook sprake van andere klachten, waaronder rug- en nekkklachten, die vanaf de tweede behandelafpraak ook (met toestemming van klaagster) door de fysiotherapeut zijn behandeld.

3.3 Tijdens het vijfde consult, op 22 maart 2023, vond naast behandeling van de kauwspieren ook het intapen van de rug-schouderregio plaats. Over die afspraak is in het medisch dossier onder meer het volgende vermeld: "(...)
Hoofddoel: Reductie van klachten op activiteit mond openen (...)
(S)ubjectief / bevindingen patiënt: Last CTO-regio. Afg. week ook bij FMT geweest: DN nek/ CTO. Veel stressoren in jeugd besproken. A, heeft veel meegemaakt.
(O)bjectief / bevindingen therapeut: hypert. m. masseter li en re. Versterkte kysofe ThWK. Hypomob. schoudercomplex; antefl. elev. schouders beperkt. Protractiestand schouders.
(A)nalyse / conclusie bevindingen: st. quo.
(P)lan van aanpak / uitgevoerde behandeling: Counseling. Veel gesproken over verleden en stressoren. Rekken kauwmsc. Rug ingetaped in extensie. Vastgemaakt aan ventrale zijde schouders, doorgetrokken naar mid-ThWK, en een tape vanuit CTO naar TLO. Voor aanleggen van tape is bh losgemaakt, waarbij discreetheid is gewaarborgd, en er is goedkeuring gevraagd (en gekregen)."

3.4 Een volgend gepland consult heeft klaagster afgebeld. Daarover is in het dossier vermeld:

*"11-04-2023 Behandeling (...) (S)ubjectief / bevindingen patiënt: Bericht van 14-4-23 om 18.46
Hallo,
ik had een afspraak staan op 11 april om 16:25 ik ben niet gekomen in verband met grens overschrijdend gedrag wat er 22 maart om 16:00 gebeurt is. Hier voor doe ik ook aangifte. Ik heb het tuchtcollege en de rechts bijstand ook ingeschakeld, en de politie heeft me door verwezen naar het team zeden zaken. (...)"*

4. De klacht

Klaagster verwijt de fysiotherapeut dat hij zich tijdens de behandeling van 22 maart 2023 grensoverschrijdend/onprofessioneel heeft gedragen door klaagster haar bh te laten uitdoen, haar over haar schouderblad naar voren te betasten en door naar haar te kijken of haar het gevoel te geven dat hij naar haar keek. De fysiotherapeut heeft uitvoerig gemotiveerd verweer gevoerd. Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

5.1 Ter zitting is vastgesteld dat klaagster heeft ingestemd met de behandeling van het tapen van de rug/schouderregio. Daarvoor waren het ontkleden van het bovenlichaam en losmaken van de bh nodig. Ter zitting is ook komen vast te staan dat de bh niet geheel uit is gegaan, maar dat de fysiotherapeut deze aan de achterzijde heeft losgemaakt en de bandjes opzij heeft geschoven om de behandeling te kunnen uitvoeren. Volgens klaagster zakte de bh vervolgens wat naar beneden, waardoor de fysiotherapeut haar borsten (mogelijk) heeft gezien, in ieder geval toen hij voor haar langsliep om een ander soort tape te pakken. Klaagster heeft dit als zeer onprettig ervaren. Over het gestelde over het schouderblad naar voren toe betasten heeft klaagster bij het geven van een toelichting op haar klacht ter zitting niets meer gezegd. De fysiotherapeut heeft consequent en gemotiveerd meermaals (in het verweerschrift en tijdens het mondeling vooronderzoek) uitgelegd dat het losmaken van de bh altijd zo discreet mogelijk gebeurt, zo ook in dit geval, en dat van betasten of bekijken op een niet professionele wijze absoluut geen sprake was.

5.2 Het college overweegt dat uit het dossier kan worden afgeleid dat tijdens de behandelingen sprake was van een kwetsbare, minderjarige patiënte. De fysiotherapeut heeft verklaard dat hij dat wist en dat klaagster hem veel heeft verteld over haar verleden en de nare dingen die zij heeft meegemaakt. Ook was hem bekend dat zij moeite had met het ontbloten van haar bovenlijf omdat er sporen van automutilatie zichtbaar waren. Met die omstandigheden had de fysiotherapeut wellicht meer rekening kunnen houden bij het maken van de afweging om de behandeling met tape bij deze

patiënte, waarbij het hoofddoel reductie van kaakklachten was, wel of niet uit te voeren. Dit neemt niet weg dat hier geenszins kan worden vastgesteld dat sprake was van (seksueel) grensoverschrijdend gedrag of dat de fysiotherapeut zich anderszins niet professioneel heeft gedragen. Het college komt dan ook tot het oordeel dat de fysiotherapeut geen verwijt in tuchtrechtelijke zin te maken valt.

5.3 De slotsom luidt dat de klacht ongegrond is.

6. De beslissing

Het college verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door P.M. de Keuning, voorzitter, K.M. Volker, lid-jurist, J.L. Keyzer, W. Langoor en M.J.F. Vuister, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door M.A.E. Veeren, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 8 maart 2024.