

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2023/6049

A2023/6049

Beslissing van 15 maart 2024

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 15 maart 2024 op de klacht van:

A,
wonende te B,
klaagster,

tegen

C,
tandarts,
werkzaam te B,
verweerster, hierna ook: de tandarts.

1. De zaak in het kort

1.1 Klaagster heeft op 21 juli 2023 de praktijk van de tandarts bezocht. Klaagster wilde een verwijzing voor het laten trekken van haar verstandskies. De tandarts constateerde een heftige ontsteking en vond het trekken van de verstandskies op dat moment niet verstandig. De tandarts heeft antibiotica voorgeschreven en klaagster geadviseerd om na haar vakantie een afspraak te maken bij een kaakchirurg voor extractie van de kies. Klaagster verwijt de tandarts dat zij niet goed en niet integer heeft gehandeld en verwijt de tandarts ook dat de praktijk geregeld niet bereikbaar is.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna vermeldt het college eerst hoe de procedure is verlopen. Daarna licht het college de beslissing toe.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlage, ontvangen op 6 september 2023;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de brief van klaagster, binnengekomen op 10 november 2023, met als bijlagen de door de secretaris opgevraagde aanvullende informatie;
- de reactie van de tandarts, ingekomen per e-mail op 24 december 2023.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 Klaagster had last van een ontstoken verstandskies. Op 20 juli 2023 heeft klaagster hiervoor de praktijk D bezocht, alwaar zij een verwijsbrief meekreeg voor verwijdering van de elementen 38 en 28.

3.2 De tandarts is werkzaam in de praktijk E (hierna: de praktijk). Op 21 juli 2023 heeft klaagster gebeld naar deze praktijk, ze wilde met spoed een verwijzing voor de kaakchirurg. Er werd in de middag een afspraak ingepland bij de tandarts.

3.3 Op 21 juli 2023 heeft de tandarts klaagster voor de eerste keer gezien als patiënt. De tandarts heeft ten aanzien van dit consult in het tandheelkundig dossier genoteerd, voor zover van belang, en letterlijk weergegeven:

“Orthopantomogram

Onderzoek tgv pijnklacht

Incidenteel consult

Heeft sinds maandag last van haar verstandskies 38. is bij D gisteren geweest deze gaven advies extractie en langs haar eigen tandarts te gaan voor verwijzing kaakchirurg. gaat volgende week maandag middag op vakantie voor 10 dagen naar F. 38 heel erg flink ontstoken en zwelling. zo erg dat ze hier heel erg ziek van kan worden. pt kan al niet slikken en heeft algehele malaise, weet niet of ze koorts heeft zegt ze maar zegt zweetaanvallen te hebben. kan niks eten, en onder kaakrand erg gezwollen en pijnlijk, flegmone? het is ook ulcererend en lijkt heel acuut, ruikt vreselijk slecht en linguaal heel dik en rondom gingiva ook helemaal aan het woekeren, nog nooit zoiets ernstigs gezien. ik maakte wel een opmerking dat ik het niet verstandig vind dat ze op vakantie gaat. later heb ik me hersteld door te zeggen dat ik het niet weet, ik weet niet hoe zij gaat reageren op de medicatie, gelukkig meteen vandaag beginnen en dan kijken, maandag zou al iets verbetering moeten zijn. opt gemaakt advies extractie van alle verstandskiezen bij de kaakchirurg moeilijke extractie.

advies nu zware antibiotica. en veel vitamine c nemen.

na de vakantie afspraak maken bij de kaakchirurg.”

De tandarts heeft klaagster gevraagd haar op de hoogte te houden van het verloop, en gezegd dat zij bij verergering van de klachten direct contact moest opnemen.

3.4 De tandarts heeft op 21 juli 2023 per e-mail aan klagster een recept voor de antibiotica toegestuurd, met daarin vermeld voor zover van belang:

“R/Broxil 500 mg

d.t.d. no. 40 stuks

S. 4 x daags innemen (elke 6 uur), 10 dagen lang, de kuur afmaken

(...)

R/ Flagyl 500 mg

f. tab

d.t.d. no 10 stuks

S. 2 x daags innemen (elke 12 uur), 5 dagen lang, de kuur afmaken

Samen met Broxil starten

De reden is anaerobe infectie, acute necrotiserende ulceratieve tonsillitis en gingivitis,

en ernstige faryngotonsillitis

(...)”.

3.5 Op 24 juli 2023 heeft klagster aan de praktijk een e-mail gestuurd, met als onderwerp: *“Aanslaan van antibiotica bij ontstoken verstandskies A”*.

In deze e-mail heeft klagster genoteerd, voor zover van belang:

“Beste assistente,

Afgelopen vrijdag ben ik langsgesproken voor een ontstoken kies. Hiervoor heb ik een antibiotica kuur gekregen. Vandaag moest ik aan C via de mail laten weten hoe het met me gaat voor ik vanmiddag de vlucht pak naar F.

De erge pijn is verminderd; ik heb nu vooral last van af en toe een ‘kloppende’ en zere kies. Ik kan redelijk slikken, kauwen gaat niet nog zoals het hoort te zijn, maar het lukt. (...)

Geen koorts en / of verhoging gekregen, en geen allergische reactie op de antibiotica (geen jeukende huid e.d.) (...)”.

3.6 Op 9 augustus 2023 en 29 september 2023 ontving de praktijk twee brieven van de kaakchirurg in verband met de verwijdering bij klagster van respectievelijk de elementen 28 en 38 en de elementen 18 en 48.

3.7 Op 6 september 2023 is de klacht van klagster binnengekomen bij het college.

3.8 Op 7 september 2023 heeft klagster per e-mail laten weten aan de praktijk dat zij zich per direct afmeldt als patiënt, in verband met onder andere ontevredenheid en nalatigheid. Zij heeft de praktijk verzocht om het doorsturen van haar dossier aan haar nieuwe tandartspraktijk.

4. De klacht en de reactie van de tandarts

4.1 Klagster verwijt de tandarts:

- a) ernstig tekortschieten in het tandheelkundig advies en behandeling, zoals het voorschrijven van verkeerde medicijnen;
- b) niet integer handelen;
- c) nalatigheid, door niet de beloofde verwijsbrief naar de kaakchirurg te leveren terwijl er sprake was van spoed;
- d) geregeld onbereikbaarheid van de praktijk.

4.2 De tandarts heeft gemotiveerd verweer gevoerd en heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

Welke criteria gelden bij de beoordeling?

5.1 De vraag is of de tandarts de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende tandarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de tandarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

Klachtonderdeel a) ernstig tekortschieten in het tandheelkundig advies en behandeling, zoals het voorschrijven van verkeerde medicijnen

5.2 Klaagster heeft dit klachtonderdeel slechts summier onderbouwd. Zo heeft klaagster niet aangegeven wat er verkeerd zou zijn ten aanzien van de door de tandarts voorgeschreven medicijnen (antibiotica). Klaagster heeft alleen opgemerkt dat de kaakchirurg op 9 augustus 2023 heeft gezegd dat klaagster een antibioticakuur heeft gekregen die hij niet goed begreep. De tandarts heeft daarentegen goed onderbouwd waarom zij het voorschrijven van de sterke antibiotica geïndiceerd achtte en niet direct tot het verwijderen van de kies/kiezen in kwestie wilde overgaan. Het college heeft geconstateerd dat de kaakchirurg in zijn brief van 9 augustus 2023 aan de tandarts niet vermeldt dat er sprake is van een verkeerd voorgeschreven medicijn. Daarnaast heeft het college geconstateerd dat klaagster in haar klaagschrift heeft genoteerd dat na de inname van de voorgeschreven antibiotica de kuur aansloeg en de ontsteking minder werd.

5.3 Gelet op de inhoud van de overgelegde stukken concludeert het college dat de tandarts niet is tekortgeschoten in haar advies en behandeling en dat er geen sprake is geweest van het voorschrijven van een verkeerd medicijn. Klachtonderdeel a) is dan ook kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel b) niet integer handelen

5.4 Klaagster heeft verklaard dat haar onder andere in het vooruitzicht werd gesteld door de tandarts dat zij het risico liep 'dood te gaan' en dat zij 'eigenlijk op de IC had moeten liggen'. Volgens klaagster heeft de tandarts, naast de bangmakerij, verschillende onprofessionele opmerkingen gemaakt. De tandarts heeft aangevoerd dat zij niet meer weet wat zij precies heeft gezegd maar weerspreekt wel bepaalde lezingen van klaagster. De tandarts kan zich wel goed herinneren dat zij flink geschrokken was van wat zij bij klaagster constateerde. De tandarts heeft naar eigen zeggen geprobeerd eerlijk en duidelijk aan te geven dat er wel echt een probleem was. Bovendien was de tandarts bezorgd dat klaagster haar advies niet goed zou opvolgen, hetgeen volgens de tandarts ernstige gevolgen zou kunnen hebben voor de gezondheid van klaagster.

5.5 'Integer handelen' betekent dat een zorgverlener eerlijk en oprecht moet handelen ten opzichte van de patiënt. Dat de tandarts in deze zaak de ernst van de situatie heeft benadrukt aan klaagster, acht het college terecht. Dit klachtonderdeel heeft met name betrekking op de toon van de communicatie waarop dit is gebeurd. Vaststaat dat de tandarts en klaagster elk op een andere manier terugkijken op het bewuste consult in juli 2023, en voor een deel hebben partijen het over andere bewoordingen. Wat er precies is gezegd door partijen kan het college niet vaststellen, nu het college

niet daarbij aanwezig is geweest. Alles overziend kan het college niet vaststellen dat de tandarts niet integer heeft gehandeld. Klachtonderdeel b) is dan ook kennelijk ongegrond is.

Klachtonderdeel c) nalatigheid, door niet de beloofde verwijfsbrief naar de kaakchirurg te leveren terwijl er sprake was van spoed

5.6 Het college heeft geconstateerd dat er wellicht sprake is geweest van enige miscommunicatie in verband met de verwijfsbrief voor de kaakchirurg, maar hieromtrent valt de tandarts geen verwijt te maken. Vaststaat in ieder geval dat de tandarts op 21 juli 2023 met klaagster had afgesproken dat er na de vakantie van klaagster een verwijfsbrief naar haar zou worden verstuurd, zodra klaagster de naam van de kaakchirurg had doorgegeven. Klaagster heeft niet weersproken dat dit de gemaakte afspraak was. Het college heeft vastgesteld dat de tandarts na deze afspraak geen bericht meer heeft ontvangen van klaagster. Het college heeft verder geconstateerd dat klaagster zelf al sinds 20 juli 2023 in het bezit was van een verwijfsbrief voor de kaakchirurg.

Het college concludeert dat ook dit klachtonderdeel dient te worden afgewezen en kennelijk ongegrond is.

Klachtonderdeel d) onbereikbaarheid praktijk

5.7 Dit klachtonderdeel wordt door klaagster niet goed onderbouwd. De tandarts daarentegen heeft wel goed gemotiveerd verweer gevoerd, hetgeen niet door klaagster is weersproken. Het college oordeelt dat de praktijk van de tandarts tijdens de praktijkuren voldoende bereikbaar is en daarbuiten ook via de e-mail. Ook de opvang voor spoedklachten van patiënten buiten de praktijkuren is volgens het college goed geregeld door de praktijk. Alles overziend concludeert het college dat ook dit laatste klachtonderdeel kennelijk ongegrond is.

Slotsom

5.8 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

6. De beslissing

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 15 maart 2024 door M.M. van 't Nedereind, voorzitter, C.H. van Dijk, lid-jurist, J.M.W. Croes, H.W. Luk en G.L.M.M. van der Werff, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door S.R.M.I. Roos-Bollen, secretaris.