

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2023/5629

A2023/5629

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing van 26 maart 2024 op de klacht van:

A,
wonende in B, klager,

tegen

C,
bedrijfsarts, werkzaam in D,
verweerder, hierna ook: de bedrijfsarts,

1. De zaak in het kort

1.1 Klager, geboren in 1968, is werkzaam als bakwagen-/trailerchauffeur (winkeldistributie) voor een transportbedrijf.

1.2 Klager is na ziekmeldingen in verband met pijnlijke, vermoeide voeten gezien door de bedrijfsarts (arbodienstverlener voor het transportbedrijf).

1.3 Klager is niet tevreden over het handelen van de bedrijfsarts in dit kader.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 8 mei 2023;
- het aanvullende klaagschrift;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- het proces-verbaal van het op 26 oktober 2023 gehouden mondelinge vooronderzoek;
- de aanvullende stukken, ingediend door klager, ontvangen op 23 januari 2024.

2.2 De zaak is behandeld op de openbare zitting van 13 februari 2024. De partijen zijn verschenen. De partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 Klager is op 29 juni 2020 door de bedrijfsarts gezien na een ziekmelding op 22 juni 2020. De bedrijfsarts heeft klager toen arbeidsgeschikt voor het eigen werk

gevonden. De bedrijfsarts heeft klager geadviseerd naar een podotherapeut te gaan in verband met zijn voetklachten.

3.2 Klager heeft in juli 2020 een consult gehad bij een podotherapeut.

3.3 De bedrijfsarts heeft klager op 9 september 2020 telefonisch gesproken in verband met een preventief consult.

3.4 Op 10 september 2020 is klager onderzocht door neuroloog E van F. In zijn verslag van 21 september 2020 is onder meer vermeld: *“Conclusie: klinisch dune vezel polyneuropathie, nog van matige ernst maar progressief.”* Voorts is vermeld dat klager is aangemeld bij het ziekenhuis G voor verder onderzoek.

3.5 De bedrijfsarts heeft klager gezien op 25 september 2020 na een ziekmelding op 21 september 2020. De bedrijfsarts heeft klager arbeidsongeschikt voor het eigen werk bevonden omdat hij medicatie voorgeschreven heeft gekregen die de rijvaardigheid beïnvloedt. In de spreekuurrapportage heeft de bedrijfsarts onder meer vermeld: *“Advies: met klinisch specialist middelen bespreken die de rijvaardigheid niet beïnvloed.”*

3.6 Op 7 november 2020 heeft de bedrijfsarts klager opnieuw gezien (naar aanleiding van de ziekmelding per 21 september 2020). De bedrijfsarts heeft klager arbeidsgeschikt bevonden voor het eigen werk. In de spreekuurrapportage heeft de bedrijfsarts onder meer vermeld: **“Voldoet medewerker aan het medisch arbeidsgeschiktheids criterium?”**
Onduidelijk
Toelichting: klachten nog niet geobjectiveerd en voorts kan medewerker op 3 dagen voltijds werken.
(...).

Is werknemer geschikt voor het eigen werk?

Mogelijk

Toelichting: kan op 3 werkdagen voltijds werken (...).

Prognoses volledige werkhervatting in eigen werk:

Datum: 09-11-2020

Toelichting: eigen werk nog onderwerp van gesprek met leidinggevende (...).

Is de behandeling adequaat?

Onduidelijk: diagnose vastgesteld op klinisch beeld, niet objectief vastgesteld.

Daarvoor verwezen

naar expertisecentrum (lange wachttijd). Voorts rijvaardigheid beïnvloedende medicatie gestopt

Medewerker doet beroep op klachten uit 2012 die nu niet geobjectiveerd kunnen

worden.

(...).

Instemming met advies?

Medewerker is op de hoogte gesteld van de bevindingen en conclusies van het onderzoek en is het eens met het advies dat de arts aan hem en de werkgever uitbrengt.”

3.7 Klager is op 1 juli 2021 opgenomen geweest voor analyse op de afdeling H van G. Bij brief van 7 juli 2021 heeft G aan klager bericht samengevat dat de conclusie is dat sprake is van dunne vezel neuropathie. Klager is terugverwezen naar de eigen neuroloog voor verdere controle.

4. De klacht en de reactie van de bedrijfsarts

4.1 Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij:

- a) op het spreekuur van 29 juni 2020 heeft beweerd dat klager platvoeten had;
- b) klager arbeidsgeschikt heeft geacht per 7 (of 9) november 2020;
- c) heeft geprobeerd klager andere medicatie te laten gebruiken (die de rijvaardigheid niet beïnvloedt);
- d) de chronische ziekte waaraan klager lijdt niet erkent;
- e) onvolledige rapportages heeft opgesteld.

4.2 De bedrijfsarts heeft verweer gevoerd.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

5.1 De vraag is of de bedrijfsarts de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende bedrijfsarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt.

Klachtonderdeel a): het consult van 29 juni 2020

5.2 De bedrijfsarts heeft toegelicht dat hij klager tijdens het consult van 29 juni 2020 lichamenlijk heeft onderzocht, heeft geadviseerd over zijn houding, waarbij hij klager oefeningen heeft meegegeven en heeft aangeraden een podotherapeut in te schakelen. Het college heeft niet kunnen vaststellen dat de bedrijfsarts tijdens het consult van 29 juni 2020 tuchtrechtelijk verwijtbaar aan klager heeft laten weten dat hij platvoeten heeft/had. Klachtonderdeel a) is ongegrond.

Klachtonderdeel b): geschikt voor eigen werk (het consult van 7 november 2020)?

5.3 In de door de bedrijfsarts opgestelde spreekuurrapportage van het consult van 7 november 2020

is vermeld dat klager drie werkdagen voltijds kan werken in het eigen werk. Dit terwijl voor de bedrijfsarts niet duidelijk was wat het eigen werk van klager op dat moment precies inhield (trailer- of bakwagenchauffeur of allebei). De inhoud van het eigen werk van klager was nog onderwerp van gesprek met de leidinggevende van klager (zoals is vermeld in de spreekuurrapportage). Uit de spreekuurrapportage in samenhang gelezen met de aantekeningen van de bedrijfsarts in het medisch dossier blijkt dat de bedrijfsarts beperkingen bij klager zag, maar ervan uit ging dat klager bepaalde lichtere winkeldistributie in aanwezigheid van een bijrijder wel kon doen. De bedrijfsarts wist op dat moment echter niet of het werk van klager op die manier (voor drie dagen per week) kon worden ingevuld. De bedrijfsarts had derhalve op 7 november 2020 – zonder overleg met de werkgever – niet zonder meer tot de conclusie kunnen komen dat klager geschikt was voor het eigen werk. De bedrijfsarts heeft ook ter zitting niet inzichtelijk kunnen maken hoe hij tot die conclusie was gekomen zonder te weten wat het eigen werk van klager precies inhield. Het klachtonderdeel is gegrond.

Klachtonderdeel c): geprobeerd andere medicatie te laten gebruiken?

5.4 De bedrijfsarts heeft aan klager tijdens het spreekuur van 25 september 2020 de suggestie gedaan om met de behandelend specialist te bespreken of alternatieve medicatie die de rijvaardigheid niet zou beïnvloeden voorhanden was. Het doen van een dergelijke suggestie is tuchtrechtelijk niet verwijtbaar. Het klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel d): heeft de bedrijfsarts de chronische ziekte van klager niet erkend?

5.5 De bedrijfsarts heeft in de spreekuurrapportages van 25 september 2020 en 7 november 2020 genoteerd dat de diagnose nog niet (objectief) was vastgesteld en dat klager was verwezen naar een expertisecentrum (G). Hieruit volgt niet dat de bedrijfsarts op tuchtrechtelijk verwijtbare wijze heeft ontkend dat klager lijdt aan dunne vezel neuropathie. Het klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel e): zijn de door verweerder ongestelde rapportages onvolledig?

5.6 Het college is van oordeel dat de spreekuurrapportage van de bedrijfsarts van 7 november 2020 onduidelijk en tegenstrijdig is. Klager wordt in de rapportage geschikt gevonden (of mogelijk geschikt?) voor eigen werk, terwijl niet duidelijk is wat het eigen werk inhoudt. In de rapportage

is voorts vermeld dat klager het met de conclusie (geschikt voor eigen werk) eens is, terwijl dit niet het geval was. Dit klachtonderdeel is gegrond.

Slotsom

5.7 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat de klachtonderdelen b) en e) gegrond zijn en de andere klachtonderdelen ongegrond.

Maatregel

5.8 Aan de bedrijfsarts zal de hierna te melden maatregel worden opgelegd. Het college acht deze maatregel passend gelet op de ernst van de verwijten die gegrond zijn bevonden. Het college merkt daarbij nog op dat de bedrijfsarts ter zitting weinig inzicht in zijn handelen heeft getoond.

6. De beslissing

Het college:

- verklaart klachtonderdelen b) en e) gegrond;
- legt de bedrijfsarts de maatregel op van waarschuwing;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door W.A.H. Melissen, voorzitter, R.P. Wijne, lid-jurist, F.M. Brouwer, R.P. van Straaten en G. Koster, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door S.M. Geerding, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 26 maart 2024.