

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2023/5865

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
AMSTERDAM

Beslissing in raadkamer van 12 april 2024 op de klacht van:

A,
wonende in B,
klager,

tegen

C,
radioloog,
werkzaam in D,
verweerder, hierna ook: de radioloog,
gemachtigde: mr. drs. E.E. Rippen, werkzaam in Utrecht.

1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Bij klager is in 2018 een X-buikoverzichtsfoto (een röntgenfoto van de buik) gemaakt. Een radioloog in opleiding heeft onder supervisie van verweester de foto beoordeeld en daarvan verslag gedaan. Klager verwijt verweester dat hij een overdosis straling heeft gekregen bij het maken van de X-buikoverzichtsfoto en dat hij op 14 augustus 2018 is geweigerd op de Spoedeisende Hulp (SEH).

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 Het college heeft de volgende stukken ontvangen:

- het klaagschrift met de bijlagen, gedateerd 19 juli 2023, ontvangen op 25 juli 2023;
- het aanvullende klaagschrift met de bijlagen, gedateerd 25 juli 2023, ontvangen op 25 juli 2023;
- het verweerschrift met de bijlage;
- de brief van de gemachtigde van de radioloog, binnengekomen op 1 november 2023, met als bijlage het door het college opgevraagde dosisrapport.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt. 2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit

betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 Klager, geboren in 1954, is in 2018 door zijn huisarts naar de uroloog verwezen vanwege microscopische hematurie (bloedplassen) en strangurie (langzame en pijnlijke urinelozing). Een uroloog van het E, tegen wie ook een klacht is ingediend met kenmerk A2023/5863, heeft klager op 23 juli 2018 gezien en heeft toen verschillende onderzoeken uitgezet zoals urinesediment, bloedonderzoek, flowmeting met echoresidu, een echo van de nieren en blaas, een X-buikoverzichtsfoto en een cystoscopie.

3.2 De X-buikoverzichtsfoto is op 27 juli 2018 bij klager gemaakt. De radioloog in opleiding, tegen wie ook een klacht is ingediend met kenmerk A2023/5866, heeft deze X-buikoverzichtsfoto beoordeeld en daarvan verslag gedaan onder supervisie van verweerster. De conclusie luidde dat er geen aanwijzingen waren voor concrementen (stenen).

3.3 Ook is er op 27 juli 2018 een echo van de nieren en blaas gemaakt. Hierbij was de radioloog niet betrokken.

3.4 Op 14 augustus 2018 heeft klager zich op de SEH gemeld met verschillende klachten. De dienstdoende SEH-arts heeft een uroloog, tegen wie ook een klacht is ingediend met kenmerk A2023/5864, bij het consult geroepen met het verzoek om klager te woord te staan. Deze uroloog heeft het volgende genoteerd in het medisch dossier van klager: "Aan de patiënt uitgelegd dat we voor de klacht waarvoor hij werd verwezen onbevooroordeeld een analyse hebben ingezet met aanvullend onderzoek. Een deel van die onderzoeken is afgerond maar er volgt nog meer onderzoek. Er kan nu dus nog geen diagnose gesteld worden en er is vooralsnog geen indicatie om nu nog ander aanvullend onderzoek in te zetten. Aan de patiënt gevraagd of er op dit moment andere klachten of toename van zijn klachten zijn en of dat de reden is dat hij nu naar zkh/SEH is gekomen. Patiënt laat weten dat dat niet het geval is. Kan echter ook niet goed uitleggen waarom hij dan wel gekomen is. Uiteindelijk valt hij steeds weer in herhaling en worden de artsen en medewerkers van het E steeds weer beledigd en bedreigd in zijn uitlatingen ("ik ga hier werk van maken", "die radioloog zal hangen", "ik hou jullie verantwoordelijk als er wat met mij gebeurt", "ik ga de media inschakelen", jullie behandelen mij niet met respect".) Gesprek beëindigd met de mededeling dat wij conform afspraak de analyse zullen afronden. Afspraken zijn hiervoor gemaakt. Aan patiënt uitgelegd dat dreigend of beledigend taalgebruik niet geaccepteerd wordt in het E. Patiënt wil de echo aanvraag/uitslag graag uitgeprint mee. Dit is gedaan. Verder patiënt gewezen op de mogelijkheden van "mijn E". Patiënt verlaat boos de SEH."

3.5 De uroloog die klager op 23 juli 2018 had gezien, heeft op 29 augustus 2018 op de polikliniek de uitslagen van de onderzoeken met klager besproken.

4. De klacht en de reactie van de radioloog

4.1 De klacht houdt in dat:

a) klager op 27 juli 2018 een overdosis straling heeft gekregen toen de X-buikoverzichtsfoto bij hem werd gemaakt;

b) klager op 14 augustus 2018 is geweigerd op de SEH.

4.2 De radioloog heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

Welke criteria gelden bij de beoordeling?

5.1 De vraag is of de radioloog de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende radioloog. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de radioloog geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

Klachtonderdeel a) overdosis straling

5.2 Klager voert aan dat hij nadat bij hem de X-buikoverzichtsfoto was gemaakt, last kreeg van verschillende klachten. Volgens klager komt dit door een overdosis straling die vrijkwam bij het maken van de foto. Volgens klager heeft hij last van heftige steken in beide ogen, teruggetrokken tandvlees en gebit, dichtgeslibde bloedvaten, heftige reumatische aandoeningen, huidaandoeningen, botontkalking, prostaatvergroting of prostaatcancer, zenuwstelselaandoeningen, een middenrifbreuk en een darmbreuk.

5.3 Het college overweegt dat het de taak is van een laborant om een röntgenfoto te maken en dat aannemelijk is dat dit ook in het geval van klager is gebeurd. De radioloog in opleiding heeft hierna het verslag gemaakt van de beoordeling van de foto. Verweerster heeft daarbij de supervisie gevoerd. Zij heeft naar voren gebracht dat zij daarbij destijds geen aanwijzingen heeft gezien dat klager te veel straling zou hebben gekregen, zodat zij hier ook niet naar heeft hoeven handelen. Het college heeft het beschikbare dosisrapport opgevraagd en bestudeerd. Het college heeft op basis daarvan vastgesteld dat klager geen overdosis aan straling heeft gekregen bij het maken van de X-buikoverzichtsfoto. Het klachtonderdeel is ongegrond. Ten overvloede en ter geruststelling van klager overweegt het college dat de klachten die klager ervaart, niet bekend zijn als gevolgen van een overdosis röntgenstraling bij het maken van een X-buikoverzichtsfoto.

Klachtonderdeel b) geweigerd op de SEH

5.4 Klager stelt dat hij op 14 augustus 2018 met lichamelijke klachten op de SEH is geweest en dat hij daar niet is geholpen.

5.5 Het college stelt vast dat de radioloog niet betrokken was bij de zorgverlening aan klager op 14 augustus 2018. Daarom wordt dit klachtonderdeel ongegrond verklaard.

Slotsom

5.6 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat beide onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

6. De beslissing

De klacht is in beide onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 12 april 2024 door N.B. Verkleij, voorzitter, M.A.J. Meier, en M.J.C.M. Rutten, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door E.A. Weiland, secretaris.