

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2023/5587

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG TE
's-HERTOGENBOSCH

Beslissing in raadkamer van 6 november 2024 op de klacht van:

[A],

wonende in [B],

klaagster,

tegen

[C],

huisarts

werkzaam in [B],

verweerder, hierna ook: de huisarts,

gemachtigde: mr. R.J. Peet, werkzaam in Utrecht.

1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Klaagster was patiënt in de huisartsenpraktijk (hierna: de praktijk) waar de huisarts werkzaam was. Vanwege chronische pijnklachten kreeg zij in de loop der jaren pijnmedicatie voorgeschreven. Eind 2021 is klaagster van de trap gevallen in verband waarmee zij diverse keren contact met de praktijk heeft gehad. Klaagster verwijt de huisarts dat hij na de val van klaagster niet goed gehandeld heeft, het medisch dossier van klaagster heeft vernietigd, een te hoge dosis tramadol heeft voorgeschreven en klaagster te lang in de wachtkamer heeft laten wachten.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat klaagster ontvankelijk is in haar klacht, maar dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 De procedure blijkt uit:

- het klaagschrift, ontvangen op 28 april 2023;
- de twee aanvullingen op het klaagschrift;
- het verweerschrift;
- de brief van 28 juni 2023 van de secretaris aan klaagster;
- de brief van 1 november 2023 van de secretaris aan klaagster;
- het proces-verbaal van het mondeling vooronderzoek, gehouden op 25 maart 2024;;
- het huisartsendossier van klaagster, ontvangen op 24 mei 2024;
- de reactie van de gemachtigde van verweerder, ontvangen op 21 juni 2024.

2.2 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. Wat is er gebeurd?

3.1 Klaagster was sinds 2011 patiënt in de praktijk waar de huisarts als waarnemer werkzaam was.

3.2 In verband met chronische pijnklachten werd aan klaagster pijnmedicatie voorgeschreven, waaronder tramadol.

3.3 Op zaterdag 4 december 2021 is klaagster van de trap gevallen. Zij nam daarover op maandag 6 december 2021 telefonisch contact op met de praktijk. In het dossier staat hierover genoteerd (alle citaten voor zover van belang en letterlijk weergegeven):

“S tel: is zaterdagmiddag van trap gevallen door de duizeligheidsklachten. Gestopt met de amitriptyline en lorazepam op verzoek van [initialen collega-huisarts], dit zou veel te snel zijn. Heeft op internet gelezen dat dit niet zomaar ineens mag. Is nu extreem duizelig en daardoor van trap gevallen. Voet is nu dik en pijnlijk, kan er niet op lopen. (...) Heeft FT gebeld voor afspraak maar wilt dat FT aan huis komt voor li enkel in te tapen. (...) mw vraagt of ze een tel C kan krijgen, ivm duizeligheid.”

Op 8 december 2021 belde klaagster opnieuw naar de praktijk:

“S (...) Moeder gisteren overleden, vanmiddag staat TC gepland met [initialen collega-huisarts] maar dan niet bereikbaar want moet dan naar crematorium, wilt liefst dat huisarts langskomt, harde klap op het hoofd gehad door val van trap, voelt zich helemaal niet goed, dikke bult op het hoofd.

P iom [initialen collega-huisarts]: pt door laten geven wanneer zij wel telefonisch bereikbaar is. Pt geef aan morgen > TC naar morgen verplaatst.”

Op 9 december 2021 vond een telefonisch consult met een collega-huisarts plaats. In het dossier staat genoteerd:

“S TC: is afgelopen zaterdag v trap gevallen. internet gelezen dat staken v nortryptiline duizeligheid laat toenemen. bewusteloos geweest. voetonder zich geklapt. geheugen problemen, voelt dronken aan. concentratie slecht. denkt aan hersenschuddig. (...)

P hersenschuddig gaat vanzelf over/geen behandeling voor. afspraak praktijk ivm hartritme en ONO.(...)”

Op 10 december 2021 werd klaagster op de praktijk gezien door de huisarts:

“O RR 130/80 pols 100 ra sat 98% Geen drukpijn CWK. ONO: normaal, geen diplopie, normale oogvolgbewegingen. Sensibiliteit en kracht intact. Coördinatie intact.

Romberg en Barre normaal. Hematoom links occipitaal. Kan enkel belasten.

P TRAMADOL HCL CF 100MG ZETP / 30,00 ST / 1-4D1S

(...)

Nu afwachten, commotio cerebri. Uitleg.”

Omdat klaagster op 17 december 2021 opnieuw naar de praktijk kwam vanwege aanhoudende klachten, werd door de huisarts beeldvormend onderzoek (X-voet links) aangevraagd. De huisarts noteerde in het dossier:

“S (...)

Radiologiebericht gekoppeld; X-voet links

(...)

O Wat uitgezakt hematoom bij basis digiti linkervoet. Drukpijn metatarsaal. Enkel gb.

P Foto ter exclusionum, (...)

3.4 Op 22 december 2021 heeft klaagster zich uit de praktijk laten uitschrijven. Op verzoek van klaagster is haar digitale medisch dossier aan de nieuwe huisarts toegestuurd.

4. De klacht en de reactie van de huisarts

4.1 Klaagster verwijt de huisarts dat:

a) hij na de val van de trap op 4 december 2021 niet goed heeft ingegrepen.

Verweerder weigerde te komen, heeft geen onderzoek gedaan naar de linkervoet en

het hoofd van klaagster, en heeft geen foto's laten maken;

b) hij het medisch dossier van klaagster heeft vernietigd;

c) hij een te hoge dosis tramadol heeft voorgeschreven, waardoor klaagster meerdere keren is gevallen;

d) klaagster lang moest wachten in de wachtkamer doordat hij andere patiënten voor liet gaan.

4.2 De huisarts heeft het college verzocht klaagster niet-ontvankelijk te verklaren en de klacht dus niet inhoudelijk te behandelen. Voor het geval het college de klacht wel inhoudelijk gaat beoordelen, heeft de huisarts het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

Ontvankelijkheid

5.1 De huisarts heeft naar voren gebracht dat klaagster niet-ontvankelijk is in de klacht, omdat zij haar klacht niet met feiten en gronden heeft onderbouwd en niet duidelijk is wat klaagster hem precies verwijt. Het college is van oordeel dat klaagster wel ontvankelijk is.

Uit het klaagschrift, de aanvullingen op het klaagschrift en uit het proces-verbaal van het gehouden mondelinge vooronderzoek is voldoende duidelijk geworden wat klaagster de huisarts precies verwijt en wat de onderbouwing van haar klacht is. Het college zal de klacht daarom verder inhoudelijk bespreken. De criteria voor de beoordeling

5.2 De vraag is of de huisarts de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende huisarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de huisarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt. Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

5.3 Het college oordeelt dat de huisarts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Uitleg Klachtonderdeel a) niet goed gehandeld na de val en onvoldoende onderzoek

5.4 Klaagster stelt dat de huisarts geweigerd heeft om na de val naar klaagster te komen. Ook stelt zij dat de huisarts geen onderzoek heeft gedaan naar haar voet en hoofd en dat hij geen foto's heeft laten maken. Voor deze stellingen van klaagster heeft het college geen aanknopingspunten in het dossier gevonden. Allereerst is van enig contact met de huisarts of met de praktijk op zaterdag 4 december 2021 niet gebleken. Uit het dossier volgt dat klaagster twee dagen na de val, op maandag 6 december 2021, telefonisch contact met de praktijk heeft opgenomen en daarbij heeft gevraagd om een telefonisch consult vanwege duizeligheid. De geplande telefonische afspraak op 8 december 2021, werd door klaagster zelf afgebeeld omdat zij die dag naar het crematorium moest. Op 9 december 2021 vond een telefonisch consult met een collega-huisarts plaatst. De huisarts heeft klaagster zowel op 10 december als op 17 december 2021 op de praktijk gezien. De stelling van klaagster dat de huisarts geen onderzoek heeft gedaan naar de linkervoet en het hoofd en ook geen foto's heeft laten maken, wordt evenmin door het dossier ondersteund. Uit de aantekeningen van beide consulten volgt immers dat de huisarts klaagster wel degelijk onderzocht heeft en beeldvormend onderzoek heeft aangevraagd. Dit klachtonderdeel is kennelijk ongegrond. Klachtonderdeel b) vernietiging medisch dossier

5.5 Klaagster stelt dat de huisarts haar medisch dossier heeft vernietigd, dat zij bij haar inschrijving in de praktijk in 2011 had meegebracht. De huisarts betwist dat hij het dossier heeft vernietigd. Hij heeft hiertoe aangevoerd dat hij pas vanaf juni 2021 als vaste waarnemer in de praktijk werkzaam is en voor het eerst met klaagster contact heeft gehad op 10 december 2021. Gelet op deze betwisting van het door klaagster ook niet, althans onvoldoende onderbouwde verwijt, oordeelt het college dat van een aan de huisarts te maken tuchtrechtelijk verwijt geen sprake kan zijn.

Klachtonderdeel c) te hoge dosis tramadol

5.6 Klaagster stelt dat zij veel last heeft gehad van de gevolgen van een te hoge dosis tramadol, aangezien zij als gevolg daarvan meerdere keren gevallen is. De heftigste val was die van 4 december 2021. Uit de dossieraantekeningen volgt dat de huisarts alleen op 10 en 17 december 2021 bij klaagster betrokken is geweest. Op 10 december 2021 heeft hij tramadol aan klaagster voorgeschreven. Dat was na de val van klaagster. De huisarts kan dan ook geen verwijt worden gemaakt van eerder (vóór 4 december 2021) aan klaagster voorgeschreven tramadol. Klachtonderdeel d) te lang laten wachten

5.7 Klaagster stelt dat zij op 17 december 2021 lange tijd in de wachtkamer heeft moeten wachten omdat andere mensen voor gingen. Klaagster heeft dit verwijt op geen enkele wijze, althans onvoldoende, onderbouwd. Niet duidelijk is hoe laat klaagster er was en hoe lang ze heeft moeten wachten. Ook voor zover klaagster erover klaagt dat zij vaker langer dan andere patiënten moest wachten, heeft zij haar verwijt niet, in elk geval onvoldoende, concreet gemaakt. De huisarts heeft daarnaast in zijn verweer uitleg gegeven over onder meer de wijze waarop de spreekuren van de verschillende huisartsen in de praktijk zijn geregeld en over de volgorde van het binnenroepen van patiënten. Het college gaat uit van de juistheid van dit verweer, dat het college ook niet onaannemelijk voorkomt. Het college kan, gelet op het voorgaande, niet vaststellen dat van enig tuchtrechtelijk verwijt sprake is. Slotsom

5.8 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

6 De beslissing

Het college:

- verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 6 november 2024 door M.J.H.A. Venner-Lijten, voorzitter,

N.B. van der Maas en J.G.E. Smeets, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door C.W.M. Hillenaar, secretaris, en ondertekend door K.A.J.C.M. van den Berg Jeths-van Meerwijk