

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2024/7068

Beslissing in raadkamer van 20 november 2024 op de klacht van:

[A]

wonende in [B],

klager,

tegen

[C],

huisarts,

destijds werkzaam in [B],

verweerster, hierna ook: de huisarts,

gemachtigde: mr. H.B.M. Vrieling, werkzaam in Utrecht

1. De zaak in het kort

1.1 Klager is in 2018 korte tijd opgenomen geweest in een GGZ-instelling (hierna: de instelling), waarna een mentor en een bewindvoerder over hem zijn benoemd. Het mentorschap is in 2021 opgeheven. In 2023 liep een procedure tot opheffing van het bewind, waarvoor klager een verklaring wilsbekwaamheid nodig had. Hierover heeft klager zich meerdere malen tot de huisarts gewend. Klager beklagt zich erover dat de huisarts hem geen lijst van onafhankelijke artsen heeft willen geven, geen juiste gegevens over het mentorschap in het dossier heeft staan, in het dossier heeft genoteerd dat zij "er helemaal klaar mee" was en zonder zijn toestemming een uitdraai van het medisch dossier aan de onafhankelijke arts heeft verstrekt.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 De procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 2 april 2024;
- het aanvullende klaagschrift met de bijlage;
- het verweerschrift met de bijlage;
- het proces-verbaal van het mondelinge vooronderzoek, gehouden op 5 augustus 2024;
- de brief van klager van 26 augustus 2024, die aan het proces-verbaal is gehecht;
- de brief van de gemachtigde van de huisarts van 29 augustus 2024, die aan het proces-verbaal is gehecht.

2.2 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De feiten

3.1 Klager is in 2018 korte tijd opgenomen geweest in de instelling en daaruit weer ontslagen nadat uit onderzoeken was gebleken dat geen opnameindicatie bestond.

De toenmalige huisarts van klager heeft na ontvangst van het verslag van de psychiater op 18 mei 2018 in het medisch dossier genoteerd (alle citaten zijn letterlijk, inclusief type- en schrijffouten overgenomen):

“ingekomen, medisch. De behandelend Psychiater (), Opname bij psychosociale probl. Vooral vanuit persoonlijkheid en kwetsbaar breind. Aanvraag bewindvoering loopt.”

Enige tijd nadien is door de rechtbank een bewindvoerder aangesteld.

3.2 Bij beschikking van 26 maart 2019 heeft de rechtbank een mentorschap ten behoeve van klager ingesteld. De rechtbank heeft het mentorschap op verzoek van klager opgeheven met ingang van 1 december 2021. In het medisch dossier van klager staat hierover:

“1-1-2050 P Mentor [naam], bij grote wijzigingen in beleid/ziekte mevrouw bellen 24/7 per dag bereikbaar op [nummer] (of voicemail achterlaten) mail [e-mailadres] → volgens meneer geen mentorschap meer is nu nog met bewindvoering nodig → sinds 2021 mentorschap opgeheven, meneer stuurt hier nog bewijs van.

P ingekomen, medisch, [klager]. Beschikking mentorschap.”

3.3 De huisarts is sinds 2021 werkzaam in de huisartsenpraktijk waar klager als patiënt staat ingeschreven en heeft klager in de periode tot mei 2023 enkele malen op het spreekuur gezien. Vanaf mei 2023 is onder meer in het medisch dossier genoteerd:

“11-5-2023 S 7 jaar geleden paar maanden [naam instelling] geweest. Zaak voor opheffen mentorschap is al gewonnen. Nu is er een zaak over het stopzetten van bewindvoering. Hoger beroep in [D]. Bent u wilsbekwaam?

P Heeft alles goed in de handen

Indien keuring gewenst is dan via advocaat of rechter officiële aanvraag ontvangen (via mail) dan eventueel [twee namen] in consult

3-7-2023 S Verwijzing psycholoog ouderen op verzoek advocaat

Kan zich nog herinneren dat ik in mei de naam [naam] al genoemd heb

(...)

13-7-2023 S [naam adviesbedrijf](...) neemt dit soort vragen niet in behandeling

VIA: [link VIA-register] (...) gebeld:

Gang van zake is zo: advocaat moet aanvraag doen rondom wilsbekwaamheid, hij moet vraagstelling indienen bij een van bovenstaande instanties (zie link)

GEEN verwijzing huisarts nodig

GEEN vergoeding van ziektekostenverzekering

P [klager] moet het zelf gaan regelen via eigen advocaat

Ik weet niet wat de kosten zijn

(...)

14-7-2023 S meneer belt: geeft aan dat de advocaat niets doet dat de huisarts alles moet regelen. Hij vraagt naar een naam en telefoonnummer van een psycholoog ouderen die hem verder moet helpen?

P [naam] is de psycholoog waar [de huisarts] had overhad, helaas mogen zij geen onafhankelijke keuring doen. De andere psychologen ouderenzorg die [de huisarts] heeft benaderd mogen dit ook niet doen. Even met de advocaat overleggen wie dit doet?

S pt belt; antwoord doorgegeven, (...)

18-7-2023 S (...) TC ivm zaak, voor mij niet duidelijk wat hij precies wil. Hij wordt van het kastje naar de muur gestuurd, wij zeggen advocaat, daar hoort hij weer huisarts moet het regelen. (...)

S [Klager] wilt een uitspraak van een onafhankelijk arts over zijn wilsbekwaamheid in

een zaak rondom het stoppen van mentorschap en bewindvoering. Dit is een onafhankelijke keuring, via het VIA register zijn deze artsen te vinden, zie de link op 13-7.

Deze consulten zijn voor eigen rekening, en deze consulten zijn ZONDER verwijsbrief. Wat belangrijk is voor de rechtsgeldigheid van de uitspraak, is dat de advocaat precies vraagt waar hij antwoord op wilt voor zijn client, (...)

[naam] (advocaat) vragen om contact op te nemen, dan kan ik de via register delen  
19-9-2023 S (...) TC: heeft psychologisch onderzoek nodig ivm rechtzaak. Graag bellen. Advocaat [naam] moet het aanvragen via [link VIA-register] mailtje sturen met toestemming [de huisarts]

P (...) graag wb regels van 13 en 14-7 mailen naar [e-mailadres advocaat]  
[19-9-2023 14:02] = gedaan

3-10-2023 S (...) TC meerdere vragen rondom zitting. vragen psycholoog.

5 december is zitting in [D]. advocaat 2x gebeld, maar geen gehoor. kan de zaak doorgaan of moet die verzet worden

6-10-2023 S pt vraagt over een bedrijf [naam adviesbedrijf] of wij dit als advies aan advocaat hebben gegeven. uileg praktijk/ huisarts is onafhankelijk en mag nooit zeggen welk bedrijf ze meoetn inschakelen omtrent gegevens

10-10-2023 S (...) TC vragen over psycholoog. [de huisarts] op vakantie maar heeft haast, 5 december zitting.

TC 10 minuten: zou niet bij [naam] terecht kunnen in Utrecht? Niet voor particulieren? Daar zou een arts [naam] zitten maar die zit er niet? Heeft zsm andere psycholoog nodig, wie?

P Dit speelt al lang. [De huisarts] is betrokken en uit haar aantekeningen maak ik op dat verwijzing vanuit ons sowieso niet nodig is? Ik laat haar volgende week even bellen, nu kan ik helaas niets betekenen. We hebben nog tijd tot 5 dec.

18-10-2023 S TC over keuring mbt beindigen bewind.

Ik ben her helemaal klaar mee

samenvatting: [klager] heeft geen mentor meer, en wilt nu ook van bewindvoering af. Zitting is 5 december. ooit kwam de vraag vanuit hem/ zijn advocate [naam] of er een verklaring is of informatie rondom zijn wilsbekwaamheid.

Ik mag als huisarts alleen medische informatie delen na officiële aanvraag, die is nooit gekomen

Ik mag als huisarts geen keuringen doen

Ik mag als huisarts geen verwijzingen voor keuringen doen, omdat de aanvraag van de keuring komt vanuit rechter/advocaat/jurist en niet mijn hulpvraag of zorg voor de patient dient

P nu al meer werk gedaan dan nodig was, ik heb advocatenkantoor [naam] gebeld, terugbelverzoek ingedient. [Klager] weet dat hij zich voor deze vraag NIET meer bij ons moet melden. Ik spreek kort de advocate en zal haar vragen of er een vraag naar medische informatie is, dan aub aanvraag naar ons sturen, en dat als zij een keuring wilt ze die zelf moet regelen. En als zij geen keuring wilt en geen medische informatie dat zij dit aub met haar client doorspreekt zodat dit ook voor hem duidelijk is en wij geen onnodige belasting hebben.

19-10-2023 S Heeft nu contact gezocht met de gemeente, zij raadde een verwijzing aan naar [naam] GGZ voor "gesprek". keuring. Heeft 5 december zitting bij rechtbank  
20-10-2023 S Overleg met [de huisarts]. Meneer mag niet meer bellen over de zaak die hij heeft. Zijn advocaat moet alles oppakken. Wij of GGZ kunnen hier niks voor hem in betekenen

3-11-2023 S Meneer belt voor de vraag voor de oordruppels. (...) Nu kwam het hele

verhaal weer van voor af aan over de zaak. Gezegd bel de advocaat dat zij ons belt dan plannen wij een bel afspraak in met [huisarts].

6-11-2023 S meneer belt: advocaat moet inderdaad de aanvraag doen.

9-1-2024 S (...) Er was een psycholoog betrokken maar dit is ingetrokken stond in brief advocaat. En toen heeft hij het ziekenhuis gebeld en hier zouden ook psychologen zijn die erkend zijn. Zij kunnen aan huis komen om onderzoek te doen maar dan moet de huisarts wel een verwijzing maken. Graag dhr daarna even op de hoogte stellen hiervan

gebeld gg

P IK DOE NIKS ALS HUISARTS MBT KEUNINGEN WILSBEKWAAMHEID. Ik beantwoord alleen vragen direct van de advocaat

MJ gaat langs, dan dit nogmaals bespreken

26-1-2024 P (...) brief sturen naar meneer en digitaal naar [e-mailadres] [26-01-2024 13.47] gedaan

S Medisch advies KNMG register wilsbekwaamheid

2 uur bezig geweest

hij maakt rapport voor de rechtbank

[naam] heeft de keuring gedaan → vraagt om uitdraai medisch dossier

Is ook al bij de notaris geweest, die heeft alles geregeld

P Verwijsbrief voor [e-mailadres] 26-01-2024”

4. De klacht en de reactie van de huisarts

4.1 Klager verwijt de huisarts dat zij:

a) geen lijst van artsen, die staan ingeschreven in het ‘VIA Register

Wilsbekwaamheid’ aan klager en zijn advocaat heeft willen geven;

b) haar zaakjes niet op orde heeft, omdat zij niet de juiste gegevens over het mentorschap in het dossier van klager heeft vermeld;

c) in het dossier van klager heeft vermeld dat zij er helemaal klaar mee is en in deze zaak meer gedaan heeft dan nodig is en dat klager zich over deze kwestie niet meer bij haar hoeft te melden;

d) zonder toestemming van klager een uitdraai van het medisch dossier van klager, waarin informatie is opgenomen over diens opname bij de instelling, aan een onafhankelijke arts heeft verstrekt.

4.2 De huisarts heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren. Het college gaat hieronder waar nodig verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

5.1 De vraag is of de huisarts de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende huisarts.

Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de huisarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt.

Klachtonderdeel a) verstrekking lijst artsen

5.2 Het college stelt voorop dat het verstrekken van een lijst met artsen, zoals klager hier bedoelt, niet behoort tot de zorg die van een huisarts mag worden verwacht. Los daarvan blijkt uit het medisch dossier dat de huisarts op 13 juli 2023 onderzoek gedaan heeft naar de wijze waarop een onafhankelijke arts gevonden kan worden.

Daarbij heeft zij

het ‘Via Register Wilsbekwaamheid’ aangetroffen, waarvan zij het website-adres in het dossier genoteerd heeft. De huisarts heeft aangevoerd dat klager door haarzelf en de assistentes op deze website is geweest en dat het adres van de website, met

toestemming van klager, op 19 september 2023 aan de advocaat van klager is gemaïld. Dat laatste wordt door de aantekeningen van 19 september 2023 (zie hiervoor bij 3.3) bevestigd. Dit klachtonderdeel is op grond van het voorgaande kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel b) gegevens mentorschap

5.3 De huisarts heeft aangevoerd dat zij in mei 2023 voor het eerst van klager hoorde dat het mentorschap was opgeheven. De huisarts heeft klager om bewijs daarvan gevraagd, maar dat niet gekregen. Pas in 2024 heeft klager een kopie van de beschikking verstrekt op verzoek van een collega van de huisarts, waarna deze aan het medisch dossier is toegevoegd. In het medisch dossier is een episode over het mentorschap toegevoegd met een datum ver in de toekomst (1-1-2050, zie hiervoor bij 3.2), zodat deze informatie bovenaan in het dossier staat, aldus de huisarts. Klager heeft betwist dat hij ooit een document over de opheffing van het mentorschap aan de huisarts heeft gegeven.

5.4 Het college overweegt dat de huisarts niet in het dossier kon noteren dat het mentorschap was geëindigd, zolang zij daarvan niet op de hoogte was en daarover geen documentatie had. Klager heeft in mei 2023 voor het eerst gemeld dat het mentorschap was geëindigd. Het dossier is na ontvangst van een kopie van de beschikking aangevuld met het einde van het mentorschap. Dat de informatie over het mentorschap tot aan de datum van ontvangst van een kopie van de beschikking niet compleet (en dus enige tijd niet juist) is geweest, kan de huisarts niet verweten worden, nu zij door klager niet van de juiste stand van zaken op de hoogte was gesteld. Ook dit klachtonderdeel is kennelijk ongegrond

Klachtonderdeel c) vermeldingen in dossier

5.5 Dit klachtonderdeel betreft de notitie in het dossier van 18 oktober 2023 (zie hiervoor bij 3.3). De huisarts heeft erkend dat de formulering van deze notitie niet de schoonheidsprijs verdient. Klager had inmiddels al vele keren contact met de praktijk opgenomen over de wilsbekwaamheidsbeoordeling en zijn terugbelverzoeken werden steeds bij de huisarts neergelegd. De huisarts had klager echter al meerdere malen uitgelegd hoe hij zo'n verklaring moest aanvragen en dat zij daarin geen rol had. De notitie was niet aan klager gericht, maar betrof een verduidelijking voor haar collega's, aldus de huisarts.

5.6 Het college overweegt dat hier sprake is van een ongelukkige formulering van een uitleg aan de praktijkmedewerkers dat dit onderwerp al vaker aan de orde was geweest en dat de huisarts hierin niets voor klager kon betekenen. Uit het dossier blijkt ook dat klager de huisarts hierover al meerdere keren had benaderd en dat de huisarts klager (en zijn advocaat) had uitgelegd dat zij hierin geen rol had. De notitie betreft ook niet de zorg voor klager, maar de vermelding dat het een terrein is waarop de huisarts geen zorg kan bieden, omdat dat niet tot haar mogelijkheden en bevoegdheden behoort. De huisarts had er beter aan gedaan om deze notitie anders te formuleren, maar het college ziet hierin - gelet op het voorgaande - geen tuchtrechtelijke verwijtbaarheid. Dit klachtonderdeel is eveneens kennelijk ongegrond

Klachtonderdeel d) verstekking medisch dossier aan onafhankelijke arts

5.7 Vast staat dat de huisarts op 26 januari 2024 telefonisch overleg heeft gevoerd met klager over zijn verzoek om medische informatie te verstrekken aan de onafhankelijke arts. Vast staat daarmee ook dat de huisarts met toestemming van klager informatie aan de onafhankelijke arts heeft verstrekt. De huisarts heeft de onafhankelijke arts uitsluitend de informatie uit het dossier verstrekt, die betrekking heeft op de wilsbekwaamheid van klager en dus relevant was voor de beoordeling

door de onafhankelijke arts. Daartoe behoort ook het verslag van de instelling over de opname van klager in 2018, waarover klager zich beklagt. Als het college het goed begrijpt, is klager van mening dat de huisarts niet het volledige verslag, maar een beknopte versie of een samenvatting daarvan aan de onafhankelijke arts had mogen verstrekken en/of had klager zelf dit verslag niet (meer) onder ogen willen krijgen. Het college kan niet vaststellen wat klager en de huisarts precies hebben besproken tijdens het telefoongesprek van 26 januari 2024, nu zij daarover van mening verschillen. In ieder geval kan het college niet vaststellen dat de huisarts had moeten begrijpen dat klager niet wilde dat zij het (volledige) verslag van de instelling uit 2018 aan de onafhankelijke arts (en/of aan klager) zou toezenden, ondanks dat het wel relevante informatie uit het dossier betrof. Om die reden is ook dit klachtonderdeel kennelijk ongegrond.

Slotsom

5.8 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

6. De beslissing

Het college:

- verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 20 november 2024 door A.H.M.J.F. Piëtte, voorzitter, H.J. Weltevrede en E. Jansen, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door N.A.M. Sinjorgo, secretaris.