

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2023/6743

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
TE 's-HERTOGENBOSCH

Beslissing in raadkamer van 20 november 2024 op de klacht van:

[A],
wonende in [B],
klager,

tegen

[C],
huisarts (destijds arts in opleiding tot huisarts),
werkzaam in [B],
verweester, hierna ook: de huisarts,
gemachtigde: mr. drs. E.E. Rippen, werkzaam in Utrecht.

1. Waar gaat de zaak over?

1.1 Klager verwijt de huisarts dat zij de patiëntenrechten van klager niet in acht heeft genomen en heeft gehandeld vanuit een tunnelvisie.

1.2 Verweester heeft verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

1.3 Het college komt tot het oordeel de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 De procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 20 december 2023;
- de USB-stick behorend bij het klaagschrift;
- de brief van 12 januari 2024 van de secretaris aan klager;
- het verweerschrift met de bijlage;
- de repliek;
- de brief van 26 april 2024 van de gemachtigde van verweester, waarin zij aangeeft dat zij geen gebruik maakt van de mogelijkheid om een dupliek in te dienen.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De feiten

3.1 Klager is sinds 1 november 2022 patiënt bij de praktijk waar verweerster sinds 2023 werkzaam is (hierna: 'de praktijk'). Op 9 januari 2023 heeft klager een besnijdenisoperatie gehad in een kliniek.

3.2 Op 13 en 15 februari 2023 is klager bij verweerster op het spreekuur geweest. Op 6 maart 2023 had klager een telefonisch consult bij verweerster. Ten tijde van deze consulten was verweerster huisarts in opleiding. Zij was op dat moment bezig met het einde van het laatste jaar van haar opleiding.

3.3 Bij het maken van de afspraak op 13 februari 2023 heeft de assistente als ingangsklacht genoteerd (alle citaten inclusief taal- en tyfouten): "Vorige week HV na circumcisie, nu roodheid en zwelling + stressklachten". Naar aanleiding van het consult heeft verweerster het volgende genoteerd in het medisch dossier van klager: "S Uitgebreid gesproken over zijn onvrede over de circumcisie. Is in januari jl verricht in prive kliniek. Is ontevreden over het uiterlijke aspect tot nu toe, Is een rafelige rand ontstaan en denkt dat dit nooit meer goed komt. Denkt al na over een revisie over een jaar, maar weet dan niet waar hij naartoe moet gaan. Geeft veel spanning en stress, afgelopen weekend liep dit erg op. Hoe moet hij hiermee omgaan? Heeft een boze mail gestuurd naar de arts die hem heeft geholpen, en die heeft hem uitgenodigd op consult vandaag. Daar gaat hij niet naartoe. Hij wil een klacht indienen en mogelijk ook een schadevergoeding eisen, omdat hij zichzelf verminkt voelt.

Zegt dat er altijd al zaken zijn die spanning veroorzaken, eerder begeleiding gehad via sociaal team (maatschappelijk werker?). Maar die zou zonder reden gestopt zijn, vond dit jammer want had daarmee een goede klik. Dit is belangrijk voor hem, ook als er andere hulp zou komen. Doet een reïntegratietraject, maar tot nu toe niet succesvol. Nu werkloos thuis, MAVO niet afgemaakt. Heeft bij reïntegratie een psychologische test gedaan en zou wel intelligent zijn. Weet niet ook niet goed wat hij wil, maar iemand om mee te praten is fijn, maar het mag geen geld kosten ook geen eigen risico. Wil wel dat er gezegd wordt dat genezing niet goed gaat en dat er iets mis is gegaan bij de ingreep.

O Penis inspectie: wond rondom rustig aspect, iets vocht nog zichtbaar, geen roodheid, linker kant van glans rand iets rafelig aspect. Onderzijde nog twee plekken korstvorming.

P/ uitleg advies om in gesprek te gaan over onvrede met behandelend arts, genezing verloopt goed, geen tekenen infectie. Over aspect kan ik alleen objectieve uitspraak doen. Vervolg woensdag over de spanningen die dit veroorzaken en event hulp

E Circumcisie

P vervolg woensdag, advies gesprek behandelend arts".

3.4 Over het vervolgconsult van 15 februari 2023 heeft verweerster het volgende genoteerd in het medisch dossier van klager:

"S Is een stuk gekalmeerd. Heeft afspraak gemaakt bij andere besnijdeniskliniek en krijgt daar een second opinion. Heeft zich om cosmetische redenen laten besnijden en heeft nu wel spijt. Hoop dat het goed komt. Wil niet het gevoel krijgen dat anderen hem gek in het hoofd vinden of dat het psychisch is. Nu geen behoefte aan

gesprekken, maar vind het fijn te weten dat hier ook poh ggz is. Heeft nu een plan en gaat daar eerst mee aan de slag

E Circumcisie

P Voor nu exp, trekt aan de bel als spanning toch weer oploopt.”.

3.5 Op 6 maart 2023 vond een telefonisch consult plaats tussen klager en verweerster. In het medisch dossier van klager heeft verweerster hierover het volgende genoteerd:

“S Wil verwijzing naar een uroloog in een regulier ziekenhuis voor second opinion. Is in [plaatsnaam] geweest bij een andere kliniek en daar heeft de arts gewerkt in verleden die bij hem circumcisie heeft verricht. Heeft hier nu ook geen vertrouwen in. Wil een objectief oordeel, en denkt dit alleen te kunnen krijgen in een regulier zkh. Had [naam ziekenhuis] gevonden, maar daar wachttijd van 2 mnd en dat vindt hij ook te lang. Wil het liefst zwart op wit dat er prutswerk is geleverd, en verder graag dat er een nieuwe operatie nodig is. Heeft ook al contact met een kliniek in [naam land].

E Circumcisie

P Ik overleg het met [naam huisarts]; akkoord second opinion [naam ziekenhuis].

Afspraak ‘regulier’ gemaakt bij Urologie – [naam ziekenhuis en verwijfsnummer]

Reden: Overige zorgvragen Urologie

C Uitgaand [Verwijsbrief via ZorgDomein], [naam ziekenhuis]”.

3.6 Na het consult op 6 maart 2023 heeft verweerster geen contact meer gehad met klager.

4. Het standpunt van klager en de klacht

4.1 Uit het klaagschrift, de brief van 12 januari 2024 van de secretaris aan klager en de repliek (in het bijzonder pagina 4) blijkt dat klager verweerster verwijt dat zij:

a) de patiëntenrechten van klager niet in acht heeft genomen. Verweerster heeft het medisch dossier van klager niet aangepast nadat hij had gewezen op fouten.

Verweerster heeft gezegd niet bekend te zijn met de patiëntenrechten. Toen klager vroeg om de logging-gegevens en een kopie van zijn medisch dossier, heeft verweerster de rechten van klager niet nageleefd;

b) heeft gehandeld vanuit een tunnelvisie. Verweerster heeft zich laten leiden door een verkeerde diagnose van de vorige huisarts van klager. Als zijn medisch dossier was aangepast, zoals hij heeft verzocht tijdens het kennismakingsgesprek (met een medewerker van de praktijk of een andere huisarts van de praktijk), was verweerster niet geneigd geweest zijn onvrede over de besnijdenis af te schuiven op ‘psycho-sociale’ klachten.

4.2 Ter onderbouwing van zijn klacht heeft klager nog het volgende aangevoerd.

Klager is op 13 februari 2023 voor de tweede keer naar de praktijk gegaan omdat hij wilde dat in zijn medisch dossier zou worden vastgelegd dat de besnijdenisoperatie niet goed was verlopen, omdat dit te zien was aan het cosmetisch resultaat.

Verweerster heeft klager geadviseerd contact op te nemen met de arts die de besnijdenisoperatie heeft verricht. Klager had echter geen vertrouwen meer in die arts. Verweerster zei geen verstand te hebben van besnijdenissen en zij wist niet hoe de wond eruit hoorde te zien. Volgens klager moet iedere arts vaker besneden penissen hebben gezien en anders in ieder geval foto’s daarvan. Daarnaast plaatsen huisartsen ook hechtingen en moet een huisarts kunnen zien of hechtingen goed zijn geplaatst. In plaats van het vastleggen van zijn klachten in het medisch dossier, heeft

verweerster alleen genoteerd dat zij had geadviseerd contact op te nemen met de arts die de besnijdenisoperatie heeft verricht.

4.3 Op 15 februari 2023 is klager voor de derde keer naar de praktijk gegaan. Klager heeft bij verweerster geklaagd over het verkeerd vastleggen van de gebeurtenissen in zijn medisch dossier. Klager heeft daarbij verteld dat hij stress begon te krijgen van het hele gebeuren. Verweerster heeft aan klager aangeboden om naar de 'praktijkondersteuner psychologie' te gaan. Hiervan heeft klager op dat moment afgezien. Als hij meer last zou krijgen, zou hij een afspraak maken. Klager heeft verweerster gevraagd hoe hij sneller af kon komen van de aanhoudende lichte gezwollenheid en gevoeligheid (van zijn penis). Verweerster kon hierover geen advies geven en heeft deze klacht niet vastgelegd in het medisch dossier van klager. Verweerster heeft alleen de emotionele toestand van klager genoteerd, terwijl deze juist werd veroorzaakt door het niet goed willen vastleggen door verweerster en haar collega's van de klachten van klager over de besnijdenisoperatie. De lichte gezwollenheid werd naar de mening van klager veroorzaakt door de slecht gezette hechtingen.

4.4 Op 6 maart 2023 heeft klager gebeld met de praktijk voor een verwijzing naar een uroloog in een ziekenhuis. Verweerster zei toen tegen klager dat zij dat moest overleggen met haar collega's. Op 7 maart 2023 om 8.00 uur had klager nog niets van verweerster gehoord en heeft hij naar het ziekenhuis gebeld om te vragen of hij de second opinion zelf kon betalen. Klager vernam dat hij echt een verwijsbrief nodig had. Om 13.34 uur belde verweerster klager terug om mede te delen dat hij was verwezen naar een uroloog in het ziekenhuis.

5. Het standpunt van verweerster

5.1 Verweerster heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren. Verweerster stelt dat zij ieder consult zo goed mogelijk heeft geprobeerd te reageren op de door klager geuite hulpvragen naar aanleiding van de circumcisie. Bij de consulten heeft een eerdere diagnose van de vorige huisarts van klager geen rol gespeeld. Toen klager nog patiënt was bij de vorige huisarts, had de circumcisie namelijk nog niet plaatsgevonden.

5.2 Tijdens het consult op 13 februari 2023 heeft klager gezegd dat hij wilde dat verweerster zou opschrijven dat de genezing na de circumcisie niet goed ging en dat er iets mis was gegaan bij de ingreep. Verweerster heeft klager onderzocht en naar de mening van verweerster verliep de genezing van de penis na de circumcisie goed. Vervolgens heeft verweerster aan klager uitgelegd dat ze geen uitspraken kon doen over de manier waarop de circumcisie was verricht, maar alleen objectieve uitspraken kon doen over wat zij had waargenomen bij de inspectie van de penis. Vanwege de duur van het consult kwam verweerster niet meer toe aan het bespreken van een plan voor de stressklachten van klager. Daarom heeft verweerster een vervolgspraak ingepland op haar eerstvolgende spreekuur op 15 februari 2023, waarbij een plan is gemaakt voor de stressklachten.

5.3 Tijdens het telefonisch consult op 6 maart 2023 heeft klager verzocht om een second opinion van een uroloog in een regulier ziekenhuis. Klager heeft daarbij wederom gezegd dat hij zwart op wit wilde hebben dat er prutswerk was geleverd en een nieuwe operatie nodig was. Omdat het binnen de praktijk beleid was om

verwijzingsverzoeken met elkaar te bespreken, heeft verweerster tegen klager gezegd dat zij zijn verzoek om een second opinion zou overleggen met haar collega's. Na het interne overleg heeft verweerster een reguliere verwijzing naar een uroloog in een ziekenhuis gemaakt. Klager is van de verwijzing op de hoogte gesteld. Net als op 13 februari 2023 heeft verweerster tegen klager gezegd dat zij geen oordeel kon geven over het resultaat van de circumcisie. Verweerster is van mening dat zij daarmee is gebleven binnen de grenzen van haar beroepsuitoefening.

5.4 Tot slot heeft verweerster geen verzoek van klager ontvangen voor het aanpassen van zijn medisch dossier.

6. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

6.1 De vraag is of de huisarts de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende huisarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de huisarts geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt. Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

6.2 Bij de beoordeling van de klacht is ook de KNMG-richtlijn 'Omgaan met medische gegevens' uit 2022 (hierna: 'de richtlijn') van belang. In alinea 2.11.7.1 van de richtlijn is onder het kopje 'Procedurele afhandeling en (selectieve) vernietiging' het volgende bepaald:

"Een patiënt heeft het recht om zijn medisch dossier, of bepaalde gegevens daaruit, te laten vernietigen. Hij moet een verzoek daartoe schriftelijk of elektronisch indienen. Op een dergelijk verzoek moet 'onverwijld' worden gereageerd, in ieder geval binnen een maand na de ontvangst van het verzoek. Afhankelijk van de complexiteit van het verzoek en het aantal verzoeken mag deze termijn eventueel met twee maanden worden verlengd. Over die verlenging moet de arts de patiënt dan wel binnen een maand informeren."

6.3 Bij de beoordeling van de klacht is ook alinea 7.1.1 van de richtlijn van belang. Hierin is onder het kopje 'Uitgangspunten voor gegevensuitwisseling bij medische beoordelingen' het volgende bepaald:

"Voor gegevensuitwisseling in het kader van medische beoordelingen gelden de volgende uitgangspunten:

- 1) Tijdens een medische beoordeling mogen alleen die medische gegevens worden verzameld, die strikt noodzakelijk zijn voor het doel van die beoordeling.
- 2) Bij het verrichten van een medische beoordeling komt de arts op basis van een persoonlijk contact met de betrokkene tot een weloverwogen sociaal-medisch oordeel en advies.
- 3) Een medische beoordeling moet uitgevoerd worden door een onafhankelijk en deskundig arts."

De beoordeling Klachtonderdeel a) patiëntenrechten niet in acht genomen

6.4 Op grond van de richtlijn moet een verzoek voor het wijzigen van een medisch dossier schriftelijk of elektronisch (per e-mail) worden gedaan. Verweerster heeft betwist dat zij van klager een verzoek voor het aanpassen van zijn medisch dossier

heeft ontvangen. Tegenover de betwisting door verweerster heeft klager zijn klacht niet nader onderbouwd of met bewijzen gestaafd, bijvoorbeeld door het overleggen van zijn schriftelijke of elektronische verzoek aan verweerster. Het college moet er daarom van uitgaan dat klager geen schriftelijk of elektronisch verzoek aan verweerster heeft gericht. Nu verweerster nooit een verzoek heeft bereikt, kan haar niet worden verweten dat zij daaraan niet tegemoet is komen.

6.5 In de richtlijn is niet voorgeschreven op welke manier een verzoek om een afschrift van het medisch dossier (of de logging-gegevens daarvan) aan een zorgverlener moet worden gedaan. Dit betekent dat een patiënt zo'n verzoek mondeling, schriftelijk of elektronisch kan doen. Klager heeft echter niet onderbouwd wanneer en op welke wijze hij dit verzoek aan verweerster zou hebben gedaan. Evenmin heeft klager van een eventueel schriftelijk of elektronisch verzoek een kopie overgelegd. Uit het medisch dossier van klager is niet gebleken dat klager dit verzoek tijdens een van de consulten bij verweerster mondeling heeft gedaan. Gezien het voorgaande heeft het college niet kunnen vaststellen dat klager mondeling, schriftelijk of digitaal aan verweerster heeft verzocht om een afschrift van zijn medisch dossier of de logging-gegevens daarvan. Het college moet daarom ervan uitgaan dat klager ook geen verzoek om een afschrift van zijn medisch dossier of de logging-gegevens daarvan aan verweerster heeft gericht, althans dat een mogelijk verzoek verweerster in ieder geval niet heeft bereikt.

6.6 Nu verweerster nooit een verzoek van klager om wijziging of afgifte van het medisch dossier en de logging-gegevens daarvan heeft bereikt, kan haar niet worden verweten dat zij daaraan niet tegemoet is komen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel b) gehandeld vanuit een tunnelvisie; verweerster heeft zich laten leiden door verkeerde diagnose vorige huisarts en heeft onvrede over besnijdenis afgedaan als 'psycho-sociale klachten'

6.7 Naar het oordeel van het college heeft verweerster op 13 februari 2023 ruim de tijd genomen de onvrede van klager over het resultaat van de circumcisie te bespreken en hem te onderzoeken. Uit de uitgebreide verslaglegging van het consult in het medisch dossier van klager blijkt niet dat verweerster een eerdere diagnose van de vorige huisarts van klager bij haar beoordeling heeft betrokken of een tunnelvisie heeft gehad. Verweerster heeft de klachten van klager ook niet afgedaan als 'psycho-sociale klachten'.

6.8 Het enkele feit dat verweerster niet heeft voldaan aan het verzoek van klager om te verklaren dat er iets mis was gegaan bij de besnijdenis en de genezing niet goed verliep, maakt niet dat zij klager niet serieus heeft genomen. Op grond van de richtlijn mag een behandelend arts geen medische verklaring afgeven. Als behandelend arts heeft verweerster daarom correct gehandeld door alleen haar objectieve waarneming te noteren in het medisch dossier van klager en geen medische verklaring of oordeel te geven over de wijze waarop de besnijdenis was verricht of de manier waarop was gehecht.

6.9 Ook uit de verslaglegging van het consult op 15 februari 2023 blijkt niet dat verweerster een eerdere diagnose van de vorige huisarts van klager bij haar beoordeling heeft betrokken of een tunnelvisie heeft gehad. Klager had last gekregen van stressklachten door het resultaat van de besnijdenisoperatie en zijn onvrede over

het vastleggen van zijn klachten daarover in zijn medisch dossier. Verweerster heeft deze stressklachten met klager besproken en een vangnetafpraak met hem gemaakt. Dit betekent niet dat verweerster lichamelijke klachten van klager niet serieus heeft genomen en heeft afgedaan als 'psycho-sociale klachten'. Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

Slotsom

6.10 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

7. De beslissing

Het college:

- verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 20 november 2024 door
K.A.J.C.M. van den Berg Jeths-van Meerwijk, voorzitter, E. Jansen en H.J.
Weltevrede,
leden-beroepsgenoten, bijgestaan door M. van der Hart, secretaris.