

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2023/5852

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
TE 's-HERTOGENBOSCH

Beslissing in raadkamer van 2 mei 2024 op de klacht van:

[A],
wonende in [B],
klaagster,

tegen

[C],
verpleegkundig specialist geestelijke gezondheidszorg (GGZ),
werkzaam in [D],
verweerster,
gemachtigde: mr. S. Dik, werkzaam in Amsterdam.

1. De zaak in het kort

1.1 Verweerster was als consulent psychiatrie betrokken bij de zorgverlening aan klaagster. Klaagster werd tijdens haar opname in het ziekenhuis twee keer door verweerster beoordeeld. Volgens klaagster vond verweerster dat zij passief in bed bleef liggen en wilde verweerster haar vlug uit bed hebben. Dit verwijt zij verweerster. Klaagster lag namelijk aan het zuurstof en had meerdere botbreuken. Het was daardoor moeilijk om uit bed te komen.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 De procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met bijlagen, ontvangen op 8 mei 2023;
- de brief van de secretaris aan klaagster van 8 juni 2023;
- het aanvullende klaagschrift, ontvangen op 23 juni 2023;
- het verweerschrift met bijlage, ontvangen op 5 september 2023.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de

zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De feiten

3.1 Klaagster heeft een auto-ongeluk gehad. Zij liep daarbij meerdere botbreuken en een

pancreashematoom op. Klaagster was van 2 januari 2023 tot en met 23 januari 2023 opgenomen in het ziekenhuis waar verweerster werkzaam is. Verweerster is als verpleegkundig specialist GGZ in de functie van consulent psychiatrie werkzaam in het

ziekenhuis. Op 3 januari 2023 beoordeelde zij klaagster. In het medisch dossier van klaagster noteerde zij (alle citaten voor zover van belang en letterlijk weergegeven): “VPK

- valt op door versuffing; reageert atypisch op de pijnmedicatie. Verder stil en op zichzelf.

- via moeder/verpleging vernomen dat het voor opname al niet goed ging met mw; verwaarlozing van zz en huis.

Aanvullend onderzoek

(...)

Stemming; wat bedrukt, pijnen aan breuken

Gedrag; rustige motoriek;

Conclusie

(...) Wordt in de psychiatrisch consultatie gezien ivm vermoeden van psychotisch klachten

welke enkel door moeder zijn opgemerkt. Er is sprake van waandenkbeelden; overtuigd dat

ze afgeluisterd wordt via muren/telefoon. VG; 1malige psychotisch episode sept 22 met een

gedwongen PAAZ opname

(...)

Beleid

1. nu geen behandel consequenties; er zijn geen behandel of verpleegproblemen die een

interventie noodzakelijk maken én mw heeft geen behandelvraag noch behoefte én er is

geen (accuut) gevaar.

2. wij zullen mw opvolgen; bij angsten/slecht slapen valt (herstart) olanzepine te overwegen

(eerder gegeven vanwege psychose)”.

3.2 Op 9 januari 2023 beoordeelde verweerster klaagster wederom. Over dit contact noteerde zij in het medisch dossier van klaagster het volgende:

“Dossier

- Veel pijn, moeite om tot activering te komen

(...)

Anamnese

(...)

Beperkte mobilisatie komt vlg haar door onderliggende spierziekte/-verzwakking

(...)

VPK advisering

- weerstand kan door onderliggend psychotisch klachten zijn; ze wantrouwt hulpverleners.

Weerstand kan zich uiten in wat "snuwerigheid" Het is niet persoonlijk bedoeld dus pak het

niet persoonlijk op

- geef goed uitleg en controleer of uitleg opgepakt wordt (psychotisch klachten kunnen leiden tot onvoldoende focus en dus niet oppakken van gegeven info);

- nadat ze begrepen heeft, en toch iets niet opvolgt, wees nieuwsgierig waarom ze iets niet

wil doen; bevraag haar en reageer neutraal (niet bevooroordeeld zijn; en ook niet verbaasd

zijn als er een inadequaat antwoord komt)

- rapporteer goed hoe zorg verloopt; wij lezen dagelijks de rapportage

Conclusie

Mogelijk onderliggend psychotisch wat door mw ontkend wordt

Beter slapend, meer controle over zichzelf en mogelijk ook op onderliggende klachten.

Beleid

(...)

- mw activeren dmv goed uitleg geven van doel/functie van activering

- fysio actief betrekken om het activering proces, binnen haar breuken/pijn/spierziekte, goed

in te zetten".

3.3 Daarna werd klaagster niet meer door verweerster beoordeeld.

4. De klacht en de reactie van verweerster

4.1 Volgens klaagster vond verweerster dat zij passief in bed bleef liggen. Verweerster wilde klaagster vlug uit bed hebben, wat niet mogelijk was. Klaagster lag aan het zuurstof en

had meerdere botbreuken. Deze botbreuken waren zeer pijnlijk. Volgens klaagster is het dan

moeilijk om uit bed te komen. Klaagster is van mening dat verweerster flink haar boekje te

buiten is gegaan. Volgens haar is verweerster gespecialiseerd in trauma's. Klaagster heeft

geen trauma overgehouden aan het ongeluk. Wel heeft zij nog last van haar arm en bekken.

Het herstel kan nog maanden duren.

4.2 Verweerster heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren. Zij is niet gespecialiseerd in trauma's en kan zich niet herinneren dat zij heeft gezegd dat klaagster

passief in bed lag of dat klaagster uit bed moest komen. Het is ook niet aannemelijk dat zij

dit zou hebben gezegd, aangezien dit buiten haar deskundigheidsgebied ligt. Volgens verweerster blijkt uit de verslaglegging ook niet dat zij dit zou hebben gezegd. Zij heeft wel

ten aanzien van de activeringsvraag geadviseerd om fysiotherapie bij de behandeling te

betrekken gezien de expertise van een fysiotherapeut op dat vlak.

5. De overwegingen van het college

Welke criteria gelden bij de beoordeling?

5.1 De vraag is of verweerster de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende verpleegkundig

specialist GGZ. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor verweerster geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden.

5.2 Verweerster is consulent psychiatrie. Tot haar taken behoort het maken van een inschatting van het psychiatrisch ziektebeeld van de patiënt en het geven van een advies

over de omgang met de patiënt en een eventuele behandeling. Uit het medisch dossier van

klaagster blijkt dat verweerster op 9 januari 2023 adviezen heeft gegeven over de wijze

waarop klaagster dient te worden benaderd bij het activeren en dat zij heeft geadviseerd om

een fysiotherapeut in te schakelen. Daaruit blijkt niet dat zij een oordeel heeft gegeven over

het activiteitenpatroon van klaagster en ook niet dat zij daarover iets tegen klaagster heeft

gezegd.

5.3 Verweerster ontkent dat zij vond dat klaagster passief in bed bleef liggen en haar vlug uit bed wilde hebben. Om te kunnen oordelen dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld, moet kunnen worden vastgesteld dat het verwijt dat klaagster

verweerster maakt juist zou kunnen zijn. In dit geval, waarbij sprake is van het woord van

de één tegen dat van de ander en in het medisch dossier van klaagster geen aanknopingspunten zijn te vinden voor de juistheid van de stelling van klaagster, kan het

college niet vaststellen dat het verwijt van klaagster juist is. Aan het woord van de één kan

immers niet meer waarde worden gehecht dan aan het woord van de ander. Nu dus niet

vaststaat dat verweerster vond dat klaagster passief in bed bleef liggen en haar vlug uit bed

wilde hebben, kan het college ook niet vaststellen dat verweerster in dit opzicht klachtwaardig heeft gehandeld. De klacht mist hiermee feitelijke grondslag en is dus kennelijk ongegrond.

6. De beslissing

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 2 mei 2024 door K.A.J.C.M. van den Berg Jeths-van Meerwijk,

voorzitter, A. Petiet en G.P. Haas, leden-beroepsgenoten,

bijgestaan door D. van Grootveld, secretaris.