

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2023/5683

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
TE 'S-HERTOGENBOSCH

Beslissing van 5 juni 2024 op de klacht van:

[A],
wonende in [B],
klaagster,
gemachtigde: mr. V.P.M. Heijnen-Heijthuisen, werkzaam in Leusden,

tegen

[C],
tandarts,
(destijds) werkzaam in [B],
verweerster, hierna ook: de tandarts.

1. De zaak in het kort

1.1 Klaagster had in oktober 2022 een wondje aan haar tong en is op 13 oktober 2022 door de tandarts gezien. De tandarts heeft toen een van de kiezen wat gladder geslepen. In november 2022 werden door een KNO-arts op kanker lijkende cellen op de tong van klaagster aangetroffen. Klaagster is op 6 december 2022 geopereerd waarbij vier centimeter van haar tong is verwijderd. De plek op de tong van klaagster bleek een plaveiselcelcarcinoom te zijn. Klaagster verwijt de tandarts, kort gezegd, in oktober 2022 geen aandacht aan het wondje te hebben besteed.

1.2 De tandarts geeft aan het wondje gezien te hebben en de oorzaak van het wondje te hebben weggenomen. Zij meent dat haar geen verwijt kan worden gemaakt.

1.3 Het college komt tot het oordeel dat de klacht gedeeltelijk gegrond is en legt aan de tandarts een waarschuwing op. Hierna licht het college dat toe.

2. De procedure

2.1 Het dossier bevat de volgende stukken:

- het klaagschrift met bijlage, ontvangen op 2 juni 2023;
- de brief van 25 juli 2023 van de secretaris aan de gemachtigde van klaagster;
- het aanvullende klaagschrift met bijlagen;
- de aanvullende medische informatie, ontvangen van de gemachtigde van klaagster;
- het verweerschrift met de bijlagen.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris

van het college met elkaar in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 De zaak is behandeld op de openbare zitting van 12 april 2024. De partijen zijn verschenen. Klaagster werd bijgestaan haar gemachtigde. De partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht; de gemachtigde van klaagster aan de hand van een pleitnota en de tandarts aan de hand van een tijdslijn. Deze zijn aan het college en de andere partij overhandigd.

3. De feiten

3.1 Op 12 oktober 2022 heeft klaagster telefonisch een afspraak gemaakt bij de tandarts. Naar aanleiding van het telefoongesprek heeft de assistente in de agenda van de tandartspraktijk het volgende genoteerd (alle citaten inclusief taal- en typfouten):

“KLACHT

Stukje afgebroken, scherp”.

3.2 Klaagster is op 13 oktober 2022 gezien door de tandarts. Op de patiëntenkaart van klaagster heeft de tandarts over dit consult het volgende genoteerd:

“Consult; niet zijnde periodieke controle

Geen stukje afgebroken; scherp randje aan vulling 48. Gepolijst”.

3.3 De tandarts heeft geen vervolgspraak gemaakt.

3.4 De mondhygiëniste waarmee klaagster op 24 oktober 2022 een afspraak had, heeft klaagster geadviseerd om nader onderzoek te laten uitvoeren aan het wondje op haar tong. Klaagster is naar aanleiding van dat advies naar de huisarts gegaan, die haar heeft verwezen naar de KNO-arts. Op 3 november 2022 heeft de KNO-arts een biopsie van het wondje genomen. Op 10 november 2022 is aan klaagster bericht dat er op kanker lijkende cellen waren aangetroffen. Op 6 december 2022 is klaagster geopereerd, waarbij vier centimeter van haar tong is verwijderd. Er bleek sprake te zijn van een plaveiselcelcarcinoom van anderhalve centimeter.

4. De klacht en de reactie van de tandarts

4.1 Klaagster verwijt de tandarts dat zij:

- a. een wondje op de tong van klaagster niet heeft onderzocht of er anderszins aandacht aan heeft besteed;
- b. geen vervolgspraak heeft ingepland om het wondje te monitoren;
- c. er niet aan heeft gedacht dat het een tumor zou kunnen zijn, die nader onderzocht diende te worden.

4.2 Klaagster heeft ter onderbouwing van haar klacht het volgende aangevoerd. Zij heeft zich gemeld bij de praktijk van de tandarts vanwege het wondje op haar tong, waarbij zij waarschijnlijk heeft aangegeven dat dat mogelijk veroorzaakt was door een afgebroken kies of een scherp randje. De tandarts heeft het wondje niet opgemeten en niet aan klaagster gevraagd hoe lang het al aanwezig was of wat haar klachten waren.

4.3 De tandarts heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren. Zij heeft daartoe het volgende aangevoerd. Het consult was aangevraagd wegens een afgebroken stukje kies en een scherp randje. Dat heeft zij verholpen. Zij heeft

aandacht aan het wondje besteed. Het zag er uit als een beschadiging in de nabijheid van een scherp randje van een vulling. De tandarts heeft dit niet als een mogelijke tumor beoordeeld, maar klaagster wel gezegd een nieuwe afspraak te maken als de klachten zouden aanhouden.

4.4 Het college gaat hieronder waar nodig verder in op de standpunten van partijen.

5. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

5.1 De vraag is of de tandarts de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende tandarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt.

5.2 Voorts is in deze zaak van belang dat op grond van artikel 7:454 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) een zorgverlener verplicht is om een medisch dossier in te richten voor elke patiënt die hij of zij behandelt. Het primaire doel van de dossierplicht is een goede hulpverlening aan de patiënt. Een zorgvuldig bijgehouden medisch dossier is van belang voor de kwaliteit en continuïteit van de zorg voor de patiënt. De behandelaar, maar bijvoorbeeld ook de waarnemer, de opvolger en andere zorgverleners die bij de behandeling betrokken zijn, moeten uit het medisch dossier kunnen begrijpen wat de medische achtergrond en situatie van de patiënt zijn. Met name als meerdere zorgverleners betrokken zijn bij de behandeling, is een goede verslaglegging door alle hulpverleners essentieel. In het medisch dossier neemt de zorgverlener gegevens op over de gezondheid van de patiënt en de verrichtingen die bij de patiënt zijn uitgevoerd en andere gegevens, voor zover dit voor een goede hulpverlening aan de patiënt noodzakelijk is. Door de beroepsvereniging van de tandartsen is deze wettelijke bepaling nader uitgewerkt in de 'KNMT-richtlijn Patiëntendossier'.

Klachtonderdeel a) aandacht/onderzoek wondje

5.3 De tandarts heeft op 13 oktober 2022 in het patiëntendossier van klaagster uitsluitend genoteerd wat hiervoor onder 3.2 is vermeld. Dit betekent dat de tandarts over het wondje niets schriftelijk heeft vastgelegd. Gezien hetgeen door klaagster en de tandarts in de stukken en ter zitting is verklaard, acht het college het, ondanks het ontbreken van een schriftelijke vastlegging, aannemelijk dat de tandarts het wondje van klaagster wel heeft gezien en tijdens het consult ter sprake is gekomen dat er een wondje was. Het college kan echter niet vaststellen wat de tandarts precies gezien, gedaan en besproken heeft, nu de tandarts daarover niets schriftelijk heeft vastgelegd. Het college kan daardoor niet vaststellen of de tandarts daadwerkelijk aandacht aan het wondje heeft besteed en het heeft onderzocht. Zo heeft zij bijvoorbeeld niet genoteerd hoe groot het was. Daardoor is het onmogelijk om vast te stellen wat de tandarts heeft gedaan. Ook is het daardoor niet mogelijk bij een volgend consult de stand van zaken te vergelijken met de eerdere situatie. Omdat de tandarts haar bevindingen met betrekking tot het wondje en hetgeen ze hierover met klaagster heeft besproken op grond van het hiervoor genoemde artikel 7:454 BW in het dossier van klaagster had moeten noteren maar dat heeft nagelaten, kan het college niet vaststellen dat de tandarts het wondje heeft onderzocht en haar

bevindingen met klaagster heeft besproken. Dit klachtonderdeel zal daarom gegrond worden verklaard.

Klachtonderdeel b) geen vervolgspraak gemaakt

5.4 Naar het oordeel van het college had de tandarts actief een vervolgspraak met klaagster moeten inplannen omdat er sprake was van een wondje in de mond. Dit heeft zij nagelaten. Weliswaar heeft de tandarts aangevoerd dat zij altijd zegt dat iemand terug moet komen als de klachten aanhouden, maar zelfs als zij dat ook in het geval van klaagster zou hebben aangegeven, zou dat te vrijblijvend zijn geweest. Overigens is ook dit mondelinge advies niet vastgelegd, waardoor het college ervan moet uitgaan dat de tandarts dit advies niet heeft gegeven. Nu de tandarts geen vervolgspraak gemaakt heeft, zal ook dit klachtonderdeel gegrond verklaard worden.

Klachtonderdeel c) niet aan tumor gedacht

5.5 Dit klachtonderdeel zal ongegrond verklaard worden. Naar het oordeel van het college hoefde de tandarts bij het zien van het wondje op de tong van klaagster niet meteen aan een tumor te denken.

Slotsom

5.6 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat klachtonderdelen a) en b) gegrond zijn en dat klachtonderdeel c) ongegrond is.

Maatregel

Nu twee klachtonderdelen gegrond verklaard worden, zal het college overwegen of aan de tandarts een maatregel wordt opgelegd en zo ja, welke maatregel. Gezien de aard en de ernst van de gegrond verklaarde klachtonderdelen, zou een berisping passend zijn. Tijdens de zitting is voor het college echter duidelijk geworden dat de tandarts heeft geleerd van deze klacht. Daarnaast weegt het college - in mindere mate - mee dat het doel van klaagster met deze klacht bereikt is, namelijk dat een volgende patiënt niet hetzelfde zal overkomen. Om die reden zal het college volstaan met een waarschuwing.

Publicatie

5.7 In het algemeen belang zal deze beslissing worden gepubliceerd. Dit algemeen belang is erin gelegen dat andere tandartsen mogelijk iets kunnen leren van wat hiervoor onder 5.3 en 5.4 is overwogen. De publicatie zal plaatsvinden zonder vermelding van namen of andere tot personen of instanties herleidbare gegevens.

Kostenveroordeling

5.8 Klaagster heeft verzocht de tandarts te veroordelen in de kosten die zij heeft gemaakt in deze procedure. Een kostenveroordeling is mogelijk als het college de klacht (gedeeltelijk) gegrond verklaart en aan de zorgverlener een maatregel oplegt. Gezien de aard en de ernst van de klacht zal het college het verzoek om kostenveroordeling toewijzen. Daarbij hanteert het college – volgens de op de website van de tuchtcolleges voor de gezondheidszorg gepubliceerde oriëntatiepunten - de volgende forfaitaire bedragen:

- €50,- voor de reiskosten van klaagster (reisafstand enkele reis meer dan 50 km);
- €1.248,- voor juridische bijstand (1 punt voor het klaagschrift en 1 punt voor de zitting x tarief €624,- x wegingsfactor 1).

6. De beslissing

Het college:

- verklaart klachtonderdelen a) en b) gegrond;
- legt de tandarts de maatregel op van waarschuwing;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond;
- bepaalt dat de tandarts aan klaagster de hierboven vastgestelde proceskostenvergoeding van in totaal €1.298,- dient te betalen;
- bepaalt dat de tandarts dit bedrag - nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden - dient te voldoen op de bankrekening van klaagster, binnen vier weken nadat deze haar gemachtigde schriftelijk het bankrekeningnummer en de tenaamstelling van de bankrekening waarop het bedrag kan worden gestort, heeft laten weten;
- bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften 'Nederlands Tandartsenblad' en 'Medisch Contact'.

Deze beslissing is gegeven door E.C.M. de Klerk, voorzitter, W.G.H. Corté, lid-jurist, T. Forouzanfar, T. Xi en R.W.F. Huyskens, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door M. van der Hart, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door K.A.J.C.M. van den Berg Jeths-van Meerwijk op 5 juni 2024.