

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2024/6831

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
'S-HERTOGENBOSCH

Beslissing in raadkamer van 31 juli 2024 op de klacht van:

[A],
wonende in [B],
klaagster,

tegen

[C],
werkzaam in [D],
verweerder, hierna ook: de plastisch chirurg,
gemachtigde: mr. O.L. Nunes, werkzaam in Utrecht.

1. De zaak in het kort

1.1 Klaagster heeft op 1 november 2023 een Macs lift (gezichtsbehandeling) gehad. Deze is door de plastisch chirurg uitgevoerd. Op 2 en 9 november 2023 is klaagster bij de plastisch chirurg geweest voor nacontroles. Een dag voor het consult van 9 november 2023 heeft klaagster telefonisch contact met de praktijk opgenomen vanwege pijnklachten en een zwelling links. De plastisch chirurg zag op dat moment geen reden om het consult te vervroegen. Op 9 november 2023 heeft klaagster opnieuw gebeld, omdat een abces was opengesprongen. Daarop is het geplande consult van die dag verplaatst naar een eerder tijdstip. De plastisch chirurg heeft de hechtingen verwijderd, de wond gespoeld en klaagster antibiotica voorgeschreven. Er was sprake van een geïnfecteerd hematoom. Op 10 november 2023 heeft klaagster zich gemeld op de SEH van een ziekenhuis, waar zij verder in behandeling is gebleven. Klaagster verwijt de plastisch chirurg nalatigheid en slordigheid in de uitvoering van de operatie en de nazorg.

1.2 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 Het dossier bevat de volgende stukken:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 16 januari 2024;
- het verweerschrift met de bijlagen.

2.2 Partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris

van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak beoordeeld heeft op basis van de stukken, zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De klacht en de reactie van de plastisch chirurg

3.1 Klaagster verwijt de plastisch chirurg:

1. dat hij achter het linkeroor slordig heeft gehecht vergeleken met rechts (bobbels en gewoon maar wat aan elkaar gehecht);
2. dat hij tijdens de operatie rechts een slagadertje heeft geraakt, waarvan klaagster [college: ten tijde van de indiening van de klacht] nog steeds pijn en een dikke wang ondervindt. De complicatie is niet in het OK-verslag gemeld;
3. dat hij de huid heeft gesloten zonder dat deze droog was, waardoor het hematoom links is ontstaan, waarbij de infectie kon ontstaan door de slordige manier van hechten;
4. dat hij klaagster op 8 november 2023 niet serieus heeft genomen op basis van de foto's. Hij had klaagster moeten oproepen voor beoordeling en al direct met antibiotica kunnen starten;
5. dat hij op 9 november 2023 het hematoom niet juist heeft behandeld en ook niet alle hechtingen heeft verwijderd die hij had moeten verwijderen;
6. dat hij geen kweek heeft genomen van de bacterie om te bepalen welke antibiotica het beste werkzaam is;
7. dat hij klaagster niet de volgende dag voor controle heeft laten terugkomen, maar gezegd heeft dat klaagster een paar dagen later maar even moest bellen;
8. dat hij klaagster niet direct heeft doorgestuurd naar het ziekenhuis, maar zonder enige communicatie naar huis heeft gestuurd;
9. dat hij geen overleg heeft gevoerd met klaagsters echtgenoot, die internist is.
10. de plastisch chirurg van het ziekenhuis heeft klaagster gezegd dat zij er net op tijd bij was. Als zij later was gekomen, had het helemaal fout kunnen gaan;
11. klaagster had hier ernstige gevolgen aan over kunnen houden als haar echtgenoot niet zo opletend was geweest, met mogelijk de dood tot gevolg.

3.2 De plastisch chirurg heeft verweer gevoerd en het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren. Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

4. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

4.1 De vraag is of de plastisch chirurg de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende plastisch chirurg. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de plastisch chirurg geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden.

De behandeling – klachtonderdelen 1 t/m 3

4.2 De klachtonderdelen 1 tot en met 3 zien op de behandeling van 1 november 2023 en kunnen gezamenlijk worden behandeld. Het college constateert dat klaagster haar klacht twee en een halve maand na de behandeling heeft ingediend, terwijl het genezingsproces na een behandeling zoals klaagster die heeft ondergaan, zes tot twaalf maanden vergt voordat het resultaat daarvan serieus kan worden beoordeeld.

Het college hoopt dat het genezingsproces en het herstel van de ontstane complicatie bij klaagster in de periode na de indiening van de klacht verder voorspoedig is verlopen.

4.3 Het dossier, inclusief het operatieverslag van 1 november 2023, biedt het college geen aanknopingspunt voor het oordeel dat verweerder tijdens de operatie slordig of nalatig heeft gehandeld. De plastisch chirurg heeft de operatie conform de geldende richtlijnen uitgevoerd en het college heeft geen reden om bij de uitgevoerde procedure enige kanttekening te maken. De hechtingen kunnen enigszins onregelmatig zijn, afhankelijk van de randen van de huid, maar dat duidt niet op slordigheid of een gemaakte fout. De door klaagster geconstateerde bobbeligheid behoort in de loop van het genezingsproces te verminderen. Het is juist dat de plastisch chirurg tijdens de operatie een slagadertje (rechts) heeft geraakt en dit heeft moeten doorsteken. Dit is een complicatie die kan ontstaan tijdens de operatie. Dat hij de doorsteking niet correct heeft gedaan, is niet gesteld of gebleken. De plastisch chirurg heeft het ook gemeld aan klaagster bij de eerste nacontrole op 2 november 2023. In het operatieverslag wordt melding gemaakt van 'hemostase' zonder verdere toelichting. De plastisch chirurg had er beter aan gedaan om met zoveel woorden in het verslag op te nemen dat hij een slagadertje had moeten doorsteken, maar het college acht het nalaten daarvan niet zodanig dat hem dit tuchtrechtelijk aan te rekenen is.

4.4 Helaas is door de operatie een complicatie ontstaan in de vorm van een geïnfecteerd hematoom. Ook dit is naar het oordeel van het college niet het gevolg van een onjuiste (slordige of nalatige) behandeling, maar een risico dat zich nu eenmaal bij operatief ingrijpen kan verwezenlijken. Blijkens het dossier is klaagster voorafgaand aan de operatie gewezen op de risico's van mogelijke complicaties. Van enig tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen of nalaten door de plastisch chirurg tijdens de operatie is niet gebleken. De klachtonderdelen 1 tot en met 3 zijn kennelijk ongegrond.

De nazorg – klachtonderdelen 4 t/m 9

4.5 De plastisch chirurg heeft op basis van de telefonische informatie van klaagster en de door haar toegezonden foto's op 8 november 2023 geconstateerd dat sprake was van een zwelling links zonder bijkomende ziekteverschijnselen. Hij heeft op grond daarvan ingeschat dat het niet nodig was om klaagster eerder te zien dan bij de al geplande controle op de volgende dag. Het college is van oordeel dat de plastisch chirurg deze inschatting heeft kunnen en mogen maken. Voor het beloop van de infectie die nadien is vastgesteld, had het ook geen verschil gemaakt als de plastisch chirurg klaagster een dag eerder had gezien en/of haar toen reeds antibiotica had voorgeschreven.

4.6 Het college is voorts van oordeel dat de plastisch chirurg op 9 november 2023 adequaat heeft gehandeld door het geconstateerde abces na het verwijderen van de hechtingen te spoelen en klaagster breed spectrum antibiotica voor te schrijven. Bij deze behandeling en alles wat daar besproken is, is de echtgenoot van klaagster aanwezig geweest. De expliciete vermelding – zowel op de behandelkaart als in het operatieverslag – van zijn hoedanigheid als internist maakt duidelijk dat de plastisch chirurg zich ervan bewust is geweest dat klaagsters echtgenoot (ook) beroepsmatig geïnteresseerd was. Welk overleg de plastisch chirurg op welk moment en om welke reden (aanvullend) nog met de echtgenoot van klaagster had moeten voeren, heeft klaagster niet aangegeven. Het maken van een kweek had gekund, maar dat had

voor de behandeling op 9 november 2023 geen verschil gemaakt, alleen al omdat de uitslag van een kweek enige dagen op zich laat wachten. Door het voorschrijven van breedspectrum antibiotica worden bovendien reeds meerdere soorten bacterie aangepakt.

4.7 Het is het college niet duidelijk wat klagster bedoelt met het tweede deel van klachtonderdeel 5. Voor zover zij meent dat de plastisch chirurg bij de operatieve behandeling van het abces meer/alle hechtingen had moeten verwijderen, is deze klacht ongegrond. Het is voor het spoelen van het abces niet nodig om meer hechtingen te verwijderen dan zich in het geïnfecteerde gebied bevinden. Voor zover klagster bedoelt dat meerdere dagen na het verwijderen van de hechtingen bleek dat er één of meer over het hoofd waren gezien, is ook dat niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Het kan voorkomen dat een hechting moeilijk te zien is door de plaats of door nog bestaande zwelling. Deze hechting wordt dan later alsnog verwijderd. Dat kan geen kwaad en is een normaal proces.

4.8 Anders dan klagster stelt is het college ook van oordeel dat er geen aanleiding bestond om haar op 9 november 2023 naar het ziekenhuis te verwijzen. Omstandigheden die aanleiding kunnen zijn om een patiënt in te sturen zijn (hoge) koorts, hoge pols, instabiliteit van de patiënt of een zich verspreidende infectie. Van dergelijke omstandigheden was geen sprake. Evenmin had de plastisch chirurg klagster meteen een dag later voor controle moeten laten terugkomen. Blijkens het operatieverslag heeft hij tegen klagster gezegd dat het een dag of drie duurt voordat de antibiotica aanslaat en dat klagster bij urgentie altijd mag bellen. De plastisch chirurg had daarmee voor een adequate achtervang gezorgd. Uit het aan klagster verstrekte informatiemateriaal blijkt dat ook een noodnummer voor buiten kantoortijden beschikbaar is. Klagster heeft er zelf voor gekozen om na de behandeling van 9 november 2023 geen contact meer met de plastisch chirurg op te nemen, zodat hij de op die dag ingezette behandeling niet meer heeft kunnen vervolgen.

4.9 De klachtonderdelen 4 tot en met 9 zijn op grond van het voorgaande kennelijk ongegrond.

De gevolgen – klachtonderdelen 10 en 11

4.10 Deze klachtonderdelen zien op de (mogelijke) gevolgen van de behandeling. De klacht kan alleen worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden ten tijde van de behandeling door de plastisch chirurg. Het college oordeelt niet over (mogelijke) gevolgen van de behandeling of bij die behandeling ontstane complicaties. Ook deze klachtonderdelen zijn kennelijk ongegrond.

5. De beslissing

De klacht is in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 31 juli 2024 door K.A.J.C.M. van den Berg Jeths–van Meerwijk, voorzitter, D.J.O. Ulrich en J.F.M. Heuff-Macaré van Maurik, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door N.A.M. Sinjorgo, secretaris.