

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: Z2023/6101

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG ZWOLLE

Beslissing in raadkamer van 14 februari 2024 op de klacht van:

**A,**

wonende in B,

klager,

-tegen-

**C,**

arts,

destijds werkzaam te E,

verweerder, hierna: de arts,

gemachtigde: mr. V.C.A.A.V. Daniels, werkzaam te Utrecht.

#### 1. Het verloop van de procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit het volgende:

- het klaagschrift met bijlagen, ontvangen op 15 september 2023;
- enkele bijlagen van klager, ontvangen op 18 oktober 2023;
- het verweerschrift met bijlagen, ontvangen op 30 november 2023.

Klager heeft ook een samenhangende tuchtklacht ingediend tegen een andere BIG-geregistreerde zorgverlener. Deze zaak is bekend onder nummer Z2023/6122. In die zaak wordt afzonderlijk uitspraak gedaan op dezelfde datum.

#### 2. De zaak in het kort

Op 2 december 2014 was klager betrokken bij een ongeval, waarna hij lichamelijk letsel heeft opgelopen aan zijn linker onderbeen. In verband met een

letselschadezaak van klager werd een expertise-onderzoek uitgevoerd door een orthopedisch chirurg, met als doel het vaststellen van de blijvende gevolgen op orthopedisch gebied. Verweerster heeft, op verzoek van medisch adviesbureau F, op 7 december 2021 een medisch advies geschreven naar aanleiding van dit onderzoek.

### **3. De klacht en de reactie van de arts**

3.1 Klager verwijt de arts dat zij:

- a. ten onrechte uit het deskundigenrapport van de orthopedisch chirurg heeft overgenomen dat er geen sprake was van botontkalking;
- b. opzettelijk verkeerd advies heeft gegeven en klager opzettelijk medisch misleid heeft;
- c. zich opzettelijk grievend heeft uitgelaten tegenover klager;
- d. twee jaar niet gereageerd heeft op de medisch adviseur van klager en op de nieuwe bewijsstukken;
- e. feitelijk onmogelijke uitspraken over CRPS heeft gedaan;
- f. zich beestachtig heeft gedragen door het telefoongesprek te beëindigen toen klager om haar BIG-registratienummer vroeg;
- g. rapportages opzettelijk produceert onder haar meisjesnaam, om het indienen van een tuchtklacht moeilijk te maken;
- h. medische/financiële oplichting, in samenzwering met de orthopedisch chirurg, jegens klager heeft gepleegd

3.2 De arts heeft het college verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

3.3 Het college gaat hieronder verder in op de standpunten van partijen.

### **4. De overwegingen van het college**

#### *De criteria voor de beoordeling*

4.1 Ter beoordeling van de vraag of de rapportage van de arts voldoet aan de daaraan te stellen eisen gelden volgens vaste tuchtrechtspraak de volgende criteria:

- a. Het rapport vermeldt de feiten, omstandigheden en bevindingen waarop het berust;
- b. Het rapport geeft blijk van een geschikte methode van onderzoek om de voorgelegde vraagstelling te beantwoorden;
- c. In het rapport wordt op inzichtelijke en consistente wijze uiteengezet op welke gronden de conclusies van het rapport steunen;
- d. Het rapport vermeldt de bronnen waarop het berust, daaronder begrepen de gebruikte literatuur en de geconsulteerde personen;
- e. De rapporteur blijft binnen de grenzen van zijn deskundigheid.

Het college toetst ten volle of het onderzoek door de arts uit het oogpunt van vakkundigheid en zorgvuldigheid de tuchtrechtelijke toets kan doorstaan. Ten aanzien van de conclusie van de rapportage wordt beoordeeld of de arts in redelijkheid tot zijn conclusie heeft kunnen komen.

#### *Klachtonderdeel a*

4.2 Klager verwijt de arts dat zij ten onrechte uit het deskundigenrapport van de orthopedisch chirurg heeft overgenomen dat er geen sprake is van botontkalking.

Dit verwijt is niet terecht. De arts heeft uit het rapport overgenomen dat er op de röntgenfoto geen aanwijzingen zichtbaar waren voor botontkalking. Dit is niet hetzelfde als het vaststellen dat er geen botontkalking aanwezig is.

Klachtonderdeel a is daarmee kennelijk ongegrond.

#### *Klachtonderdelen b, c, e en f*

4.3 Klager verwijt de arts dat zij opzettelijk verkeerd advies heeft gegeven en klager daarmee opzettelijk medisch misleid heeft. Daarnaast verwijt hij de arts dat zij zich opzettelijk grievend heeft uitgelaten tegenover hem, dat zij onmogelijke uitspraken over CRPS heeft gedaan en dat zij zich beestachtig heeft gedragen over de telefoon. Omdat deze klachtonderdelen samenhangen, zullen deze gezamenlijk worden besproken.

De arts ontkent de aan haar gemaakte verwijten en herkent zichzelf hier niet in. Omdat klager deze verwijten ook niet feitelijk heeft onderbouwd, kan het college niet vaststellen dat de arts op deze punten tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

Klachtonderdelen b, c, e en f zijn daarmee kennelijk ongegrond.

#### *Klachtonderdeel d*

4.4 Klager verwijt de arts dat zij niet meer gereageerd heeft op zijn medisch adviseur en de nieuwe bewijsstukken.

De arts heeft in haar verweerschrift toegelicht dat zij sinds twee jaar niet meer werkzaam is voor de verzekeraar. Als er nog nieuwe stukken zijn aangeleverd dan is dat dus niet bij haar terechtgekomen. Het college is daarom van oordeel dat het haar tuchtrechtelijk niet verweten kan worden dat zij hierop niet gereageerd heeft.

Ook dit klachtonderdeel is kennelijk ongegrond.

#### *Klachtonderdeel g*

4.5 Klager verwijt de arts dat zij opzettelijk rapportages onder haar meisjesnaam produceert, terwijl zij met haar getrouwde naam in het BIG-register vermeld staat, om het indienen van een klacht moeilijk te maken.

De arts geeft aan dat op het rapport alleen haar getrouwde naam vermeld staat en niet haar meisjesnaam. Zij merkt op dat haar meisjesnaam ontbreekt, maar dat dit zonder bijbedoeling is geweest.

Het college ziet in de beschikbare stukken geen aanknopingspunten om aan te nemen dat er hier sprake is van meer dan een onachtzaamheid, die van ondergeschikt belang is.

Hiermee is ook klachtonderdeel g kennelijk ongegrond.

*Slotsom*

Het rapport voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

## 5. De beslissing

De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 14 februari 2024 door P.A.H. Lemaire, voorzitter, C.C.P.M. Verheijen en H. Donkers, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door J.W. Sijnstra-Meijer, secretaris.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

a. Heeft u de klacht ingediend? Dan kunt u in beroep als

- het college u of uw klacht geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard of

- als de klacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard.

Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op de klachtonderdelen waarop die beslissing betrekking heeft.

b. Is de klacht tegen u gericht? Dan kunt u altijd in beroep.

c. Ook de inspecteur van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd kan beroep instellen.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.