

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-667/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam

van 24 februari 2025

in de zaak 24-667/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 28 oktober 2024 op de klacht van:

klaagster

over:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 14 januari 2024 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 10 september 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 2296230/JS/BF van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 28 oktober 2024 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) klachtonderdeel a) kennelijk ongegrond verklaard en klachtonderdeel b) van kennelijk onvoldoende gewicht verklaard. Deze beslissing is op dezelfde datum verzonden aan partijen.

1.4 Klaagster heeft verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op 4 november 2024 ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 13 januari 2025. Daarbij waren klaagster en verweerder aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

2 VERZET

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in.

2.2 Verweerder heeft een rekening gestuurd van € 326,70 terwijl er, buiten het oriënterende gesprek, geen inhoudelijk gesprek heeft plaatsgevonden. Verder heeft verweerder klaagster een oud visitekaartje gegeven met daarop een oud adres waar klaagster de stukken naartoe kon sturen. Klaagster is wel drie keer voor niets naar Amsterdam afgereisd. Verweerder kon de aantekeningen niet vinden en dus had een gesprek geen zin. Klaagster heeft zelf onderzoek gedaan naar de twee enveloppen die zij naar het verkeerde adres had gestuurd en heeft de stukken daar zelf moeten ophalen. Klaagster is erg teleurgesteld in het gedrag van verweerder. Door toedoen

van verweerder was het instellen van hoger beroep niet meer mogelijk en heeft klaagster extra kosten moeten maken buiten de factuur voor een gesprek dat niet heeft plaatsgevonden en ook omdat het oriënterend gesprek kosteloos zou zijn.

2.3 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klaagster in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klaagster aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Daarmee hoeft in redelijkheid niet te worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. E.J. van der Molen, voorzitter, mrs. D.V.A. Brouwer en J. Schulp, leden, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 24 februari 2025.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 24 februari 2025