

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-578/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam

van 24 februari 2025

in de zaak 24-578/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 7 oktober 2024 op de klacht van:

klaagster

over:

verweerster

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 3 april 2024 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 30 juli 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 2335171/JS/YH van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 7 oktober 2024 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht van klaagster kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op dezelfde datum verzonden aan partijen.

1.4 Op 14 oktober 2024 heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Omdat zij nog geen reactie van de raad had ontvangen, heeft zij op 21 oktober 2024 haar verzet opnieuw toegezonden. De raad heeft het verzetschrift op 21 oktober 2024 (voor het eerst) ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 13 januari 2025. Daarbij waren klaagster en verweerster aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

### 2 VERZET

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in. De voorzitter neemt volgens klaagster ten onrechte de mening van verweerster over, te weten voor wat betreft het feit dat er twee verschillende versies van het patiëntenjournaal bestaan en dat dit geen invloed heeft op de problematiek van klaagster. Klaagster vindt het buitengewoon vreemd dat niet verder onderzocht is of deze mening van verweerster wel gerechtvaardigd is. De raad van discipline is ingeschakeld met de uitdrukkelijke vraag verder onderzoek te doen, in plaats van de mening van verweerster over te nemen. Klaagster legt in dat verband een brief over van haar voormalig advocaten waarin staat dat de (medisch) tuchtrechter heeft

geoordeeld dat het ontoelaatbaar is wanneer wijzigingen (niet inzichtelijk) worden aangebracht in een patiëntendossier. Hieruit volgt dat er geen rechtvaardig onderzoek en geen rechtvaardige schadevaststelling heeft plaatsgevonden. Klaagster verzoekt de raad nadrukkelijk om het letselschadedossier opnieuw te bekijken en hierover te oordelen.

2.2 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klaagster in verzet niet op.

### 3 FEITEN EN KLACHT

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

### 4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klaagster aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Daarmee hoeft in redelijkheid niet te worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Ter voorlichting van klaagster wordt nog opgemerkt dat de raad niet tot taak heeft het letselschadedossier (opnieuw) te beoordelen. In deze procedure staat de vraag centraal of klaagster in tuchtrechtelijke zin iets kan worden verweten.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

### BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. E.J. van der Molen, voorzitter, mrs. D.V.A. Brouwer en J. Schulp, leden, bijgestaan door mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 24 februari 2025.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 24 februari 2025