

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-701/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 13 januari 2025 in de zaak 24-701/A/A
naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over

verweerder
gemachtigde: mr. G.C. Vergouden

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 30 november 2023 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 27 september 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 2283495/JS/FS van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 2 december 2024. Daarbij waren mevrouw Lageweg (hierna ook: mevrouw L) en de heer Konings (hierna ook: de heer K) aanwezig, als ook verweerder met zijn gemachtigde. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 6.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Klaagster was bestuurder en minderheidsaandeelhouder van ATWU BV (hierna: ATWU) en B BV (hierna: B).

2.3 De andere bestuurder en meerderheidsaandeelhouder van ATWU en B was KG BV (hierna: KG).

2.4 Alle aandelen in klaagster worden gehouden door mevrouw L.

2.5 Alle aandelen in KG worden gehouden door de heer R.

2.6 In januari 2023 is een geschil ontstaan tussen mevrouw L en de heer R.

2.7 Klaagster heeft zich in het geschil laten bijstaan door mr. D.

2.8 Verweerder staat vanaf augustus 2023 KG bij.

2.9 In een e-mailbericht van 17 maart 2023 heeft de heer R namens KG aan mevrouw L voorgesteld om de aandelen van klaagster in ATWU en B over te nemen voor een bedrag van € 68.000,-.

2.10 Mr. D heeft op 28 maart 2023 gereageerd op voorgaand voorstel met, voor

zover relevant:

“Prettig dat er nu eindelijk een concreet voorstel ligt. [Mevrouw L] vindt er het hare van, maar laat dat ook toetsen door een externe partij. (...) Ik kom namens cliënte terug op uw voorstel nadat het advies van de externe partij is ontvangen.”

2.11 Op 11 april 2023 heeft de heer R in een e-mailbericht aan mr. D gestuurd, voor zover relevant:

“(...) Kan ik wellicht nog ergens in faciliteren of is simpelweg meer tijd nodig?”

Hierop heeft mr. D dezelfde dag gereageerd met:

“Zoals aangegeven, kom ik er op terug zodra het advies van de externe partij is ontvangen. Dat is er nog niet.”

2.12 Op 5 mei 2023 heeft mr. D namens klaagster in een e-mailbericht inhoudelijk op het voorstel van de heer R gereageerd en een tegenvoorstel gedaan, waarbij de aandelen van klaagster zouden worden overgenomen voor een bedrag van € 614.340,-. Mr D heeft namens klaagster per e-mail aan de heer R geschreven, voor zover relevant:

“(...) Zoals aangegeven heeft cliënte in reactie op dit aanbod een externe partij ingeschakeld om haar aandelenbelang in ATWU en [B] te laten waarderen. Zij heeft daarom een bij de NiRV geregistreerde Register Valuator met als specialisme het MKB, ingeschakeld (...)”

2.13 In een e-mailbericht van 14 juni 2023 heeft de heer R gereageerd op voornoemd voorstel van klaagster en namens KG een tegenvoorstel gedaan waarbij klaagster zou worden uitgekocht voor een bedrag van € 155.274,-.

2.14 In een e-mailbericht van 16 juni 2023 heeft mr. D namens klaagster gereageerd op voornoemd voorstel van KG. Mr. D heeft aan de heer R geschreven, voor zover relevant:

“(...) Tevens wens ik namens [klaagster] een aantal andere bezwaren te uiten in het kader van de aanstaande algemene vergaderingen. 1. Voorgenomen ontslag [klaagster] in ATWU en [B] Ten eerste het voorgenomen ontslag van [klaagster] als bestuurder van ATWU en [B] zoals opgenomen in de agenda's voor de algemene vergaderingen. (...) 4. Voorgenomen exit (...) In 2021 bespraken jullie het voornemen om ATWU te verkopen aan een derde binnen een termijn van 3-5 jaar. In het licht van dit voornemen hebben jullie afspraken gemaakt over jullie rol in de vennootschappen, waaronder begrepen jullie positie als bestuurder en de daarbij horende managementvergoeding. Op basis van deze afspraken is elke handeling die hiermee in strijd is, zoals een besluit tot ontslag van [klaagster] als bestuurder van ATWU of [B], onjuist, onredelijk en vernietigbaar. Zeker gezien de afhankelijkheid van [klaagster] als minderheidsaandeelhouder van u als meerderheidsaandeelhouder. Het eenzijdig handelen in strijd met de gemaakte afspraken (...) is wanbeleid. (...) U dient deze brief te beschouwen als een zogenaamde bezwarenbrief in de zin van artikel 2:349 BW. Daarnaast kan, indien u uw voorgenomen besluiten doorzet, niet langer van [mevrouw L] worden verwacht dat zij aandeelhouder blijft van de vennootschappen. Indien u in dat geval niet bereid bent om de aandelen van [mevrouw L] over te nemen tegen een prijs die recht doet aan de waarde van de aandelen en de gemaakte afspraken ten aanzien van de exit, dan rest [mevrouw L] niets anders dan in rechte te vorderen dat u, althans de betreffende vennootschap de aandelen overneemt. Verkoop aan een derde blijft tot slot ook een optie.”

2.15 De op dat moment voor KG werkzame advocaat (hierna: mr. M) heeft in een brief van 19 juni 2023 op voornoemd bericht gereageerd met, voor zover relevant:

“(...) Uw bezwaren in het kader van de algemene vergaderingen zijn ongegrond. Enig aanknopingspunt voor een procedure tot uittreding ontbreekt. [KG] ziet in de door u

geformuleerde omstandigheden geen aanleiding af te wijken van de voorgenomen besluiten die in de AVA's van morgenmiddag zullen worden besproken.”

2.16 Op 20 juni 2023 hebben de algemene vergaderingen van aandeelhouders (hierna: de AVA's) plaatsgevonden van ATWU en B. Hierin is besloten klaagster te ontslaan als bestuurder van ATWU en B.

2.17 Op 22 juni 2023 heeft mr. D namens klaagster in een e-mailbericht aan de heer R geschreven, voor zover relevant:

“1. Zoals meermaals tijdens de vergadering aangegeven, maar waar niets mee is gedaan, zijn de besluiten vernietigbaar. (...) 3. Indien u de vernietigbare besluiten niet ongedaan maakt, laat u [mevrouw L] geen andere keus dan in rechte vernietiging van deze besluiten te vorderen. (...) 5. Gezien de onhoudbare positie waarin je [mevrouw L] hebt gemanoeuvreed kan zij niet anders dan haar aandelen in beide vennootschappen formeel aan te bieden. Dat doe ik hierbij namens [mevrouw L]. (...) [Mevrouw L] biedt ze aan jou of jouw vennootschap (...) of aan de volgende partijen: (...) Het verkopen van de aandelen geeft [mevrouw L] dan uit handen aan een bureau dat namens [mevrouw L] de markt zal benaderen.”

2.18 Op 16 augustus 2023 heeft verweerder per e-mail aan mr. D en mevrouw L en kenbaar gemaakt dat hij KG vanaf dat moment zal bijstaan. In het e-mailbericht staat ook een sommatie aan klaagster om haar aandelen in ATWU en B niet aan derden aan te bieden. Dit zou volgens KG in strijd zijn met de statuten van de betreffende vennootschappen.

2.19 Op 29 augustus 2023 heeft er op het kantoor van verweerder een bespreking plaatsgevonden. Bij deze bespreking waren namens klaagster mr. D en de heer K aanwezig. Namens KG waren verweerder en de heer R aanwezig.

2.20 In een e-mail van 30 augustus 2023 van verweerder aan mr. D heeft verweerder geschreven, voor zover relevant:

“Bedankt voor jullie bezoek gisteren. Helaas stel ik vast dat partijen er gisteren niet zijn uitgekomen. Cliënte heeft een concreet financieel voorstel gedaan dat door [klaagster] is afgewezen. Vervolgens besloot [klaagster] geen tegenvoorstel te doen. Ik stuur dit bericht met het oog op een mogelijke weg naar voren. “

2.21 Op 1 september 2023 heeft mr. D in een e-mailbericht hierop gereageerd met, voor zover relevant:

“Het klopt dat partijen er niet uit zijn gekomen. Dat komt onder meer omdat er geen nieuw voorstel is gedaan namens [KG]. (...) Het was bekend dat cliënte het laatste bod van [KG] dat vóór de bespreking was gedaan, volstrekt onacceptabel vond. Als dan enkel datzelfde bod wordt herhaald door [KG], kan dat niet serieus worden genomen. (...). Het staat cliënte dus vrij om in overleg te treden met derden. (...) Namens cliënte roep ik hierbij een algemene ledenvergadering bijeen (...). Voor de goede orde herhaal ik namens cliënte dat de besluiten van 20 juni 2023 (...) vernietigbaar zijn. (...)”

2.22 Ook op 1 september 2023 heeft mr. D namens klaagster een brief aan alle aandeelhouders gestuurd met daarin een oproeping van de AVA's.

2.23 Verweerder heeft hierop per e-mailbericht van 5 september 2023 namens KG gereageerd.

2.24 Op 11 september 2023 hebben klaagster en KG overeenstemming bereikt over de voorwaarden voor overdracht van de aandelen van klaagster in ATWU en B.

2.25 Op 14 september 2023 heeft verweerder mr. D per e-mail het volgende bericht:

“Hierbij gaat de vaststellingsovereenkomst. Graag verneem ik of er nog op- of aanmerkingen zijn op [d]e uitwerking. Zo niet, dan draag ik zorg voor ondertekening

door de partijen aan deze kant en dan ontvang je een ook door [klaagster] c.s. te tekenen versie. Op de akte van de notaris wacht ik nog. Vandaar de datum van de 22e wat betreft de Overdrachtsdatum.”

2.26 Op 19 september 2023 heeft verweerder mr. D per e-mail het volgende bericht:

“Behoudens je tegenbericht ga ik ervanuit dat er geen verdere opmerkingen zijn en zal ik cliënte morgenmiddag, rond 14 uur, vragen een executive copy te tekenen. Die stuur ik dan naar jullie toe voor ondertekeningen door [klaagster].”

2.27 Op 20 september 2023 heeft mr. D namens klaagster een gewijzigde concept vaststellingsovereenkomst naar verweerder gestuurd. Hierop heeft verweerder namens KG op 22 september 2023 gereageerd.

2.28 Op 25 september 2023 heeft klaagster verweerder weer een aangepast voorstel gedaan waarop verweerder dezelfde dag heeft gereageerd. Die dag is de definitieve versie van de vaststellingsovereenkomst opgemaakt.

2.29 Op 26 september 2023 heeft klaagster de definitieve versie van de overeenkomst getekend. KG heeft dit op 28 september 2023 gedaan.

2.30 Op 29 september 2023 zijn de aandelen van klaagster overgedragen en is de koopprijs voldaan.

2.31 Op 27 oktober 2023 om 14:10 uur heeft de heer K per e-mail het volgende aan verweerder geschreven, voor zover relevant:

“Op 29 augustus j.l heb ik te samen met [mr. D] een afspraak op uw kantoor gehad inzake het geschil tussen de aandeelhouders van [ATWU] en [B]. Hierbij was ook [de heer R], uw opdrachtgever aanwezig. Tijdens dit gesprek, wat vanaf aanvang een hautaine bedoening was heeft u zich diverse malen ongefundeerd uitgelaten over diverse zaken o.a.: • De afwezigheid van [mevrouw L] • De aanbieding termijn van de aandelen aan de [de heer R] • Het dreigen met ongefundeerde claims richting [mevrouw L] • Het manipuleren in opdracht van [de heer R] ten aanzien van de waarderingen van de aandelen. • Het vooropgezet niet willen meewerken aan een 2 partijen waardering om zodoende [mevrouw L] te forceren de aandelen gedwongen te moeten verkopen Het gesprek was bij voorbaat gedoemd te mislukken gezien het feit dat alle fatsoensnormen vanaf aanvang zijn overschreden. U heeft uw client gefaciliteerd om [mevrouw L] te intimideren en zij heeft hierdoor aanzienlijke schade geleden. U heeft iedere fatsoensnorm en moraliteitsnorm overschreden en bent rücksichtslos gaan intimideren met als doel [mevrouw L] geheel uit te schakelen. Ik zal dit nader in mijn klacht specificeren naar de orde van Advocaten. Ik ben namelijk van mening dat uw handelen jegens [mevrouw L/klaagster] absoluut klachtwaardig is. Vandaar ook mijn aankondiging aan U. Ik van openheid van zaken en informeer u op voorhand in plaats van hypocriet achteraf. Uw handelen heeft mij verbaasd en ik ben dan ook van mening dat dit ter beoordeling van de Deken moet worden voorgelegd. Als advocaat heeft u het voorstel gedaan om de geforceerde en door intimidatie ontstane deal op 15 september te laten plaatsvinden. Een datum waarvan de verkoper wist dat dit essentieel was voor verkoopster gezien het feit dat zij inmiddels financieel geheel was geruïneerd. Dit was meer dan bekend, zeker bij uw client. U heeft uw client gefaciliteerd om dit zonder overleg en/of schadevergoeding meerdere malen uit te stellen ondanks uw schriftelijke toezeggingen dat de transactie zou plaatsvinden op de voornoemde datum. Naar mijn idee is ieder genoemd punt klachtwaardig met de nadruk op het laatste punt (de leveringsdatum) die u nota bene zelf gecommuniceerd heeft. (...)”

2.32 Diezelfde middag heeft telefonisch een gesprek plaatsgevonden tussen verweerder en de heer K. Daarna heeft verweerder de heer K per e-mail het volgende

bericht, voor zover relevant:

“Ik hecht eraan toch nog eens te benoemen dat ik cliënte heb geadviseerd om te proberen de zaak in goed overleg op te lossen. Partijen zaten op ramkoers. Ik begrijp dat het jouw visie is dat cliënte het hard heeft gespeeld. Ik kan niet anders dan zeggen dat ook mijn cliënte de houding van zijn wederpartij hard en niet te volgen vond. Juist daarom zaten wij bij elkaar op 29 augustus 2023, cliënte ging mee in mijn advies om te kijken of wij eruit konden komen. Van intimidatie is geen sprake geweest, louter van twee partijen die echt fundamenteel anders erin zaten. Dat verschil van inzicht tussen partijen bestond al langere tijd. Uiteindelijk zijn partijen tot een akkoord gekomen, en dat is vastgelegd in een VSO. Ik denk dat dit voor de betrokken partijen een goede uitkomst was.”

2.33 Op 30 november 2023 heeft klaagster een klacht tegen verweerder ingediend bij de deken.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klaagster verwijt verweerder:

- a) misbruik te hebben gemaakt van zijn positie als advocaat door het buitenproportioneel intimideren van klaagster en het creëren van een platform teneinde zijn opdrachtgever een speelveld te geven middels dreigementen de overdracht van de aandelen tegen minimale waarde en het flitsontslag te rechtvaardigen;
- b) ineens en zonder grondslag te hebben bedreigd met een schadeclaim van € 90.000,- vanwege onheus en onbekwaam handelen van klaagster;
- c) het zonder toelichting meermaals uitstellen van de leveringsdatum van de aandelentransactie, terwijl verweerder wist dat dit vergaande negatieve consequenties had voor klaagster.

3.2 De raad zal hierna op de klachtonderdelen ingaan.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 Het algemene uitgangspunt is dat advocaten veel vrijheid hebben om te doen wat in het belang van hun cliënt nodig is. Partijdigheid is niet zonder reden een belangrijke kernwaarde voor advocaten (artikel 10a Advocatenwet). Toch is die vrijheid niet onbeperkt. Advocaten mogen zich bijvoorbeeld niet onnodig kwetsend uitlaten over de wederpartij. Ook mogen zij niet bewust onjuiste informatie geven. Tot slot hoeven zij in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat zij voor hun cliënt willen bereiken met de middelen waarvan zij zich bedienen, opweegt tegen het nadeel dat zij daarmee aan de wederpartij toebrengen. Wel moeten zij zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot noemenswaardig voordeel van hun cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen. Advocaten dienen verder de belangen van hun cliënt te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat hun cliënt hen verschaft. In het algemeen mogen zij afgaan op de juistheid daarvan en slechts in uitzonderingsgevallen zijn zij gehouden de juistheid daarvan te verifiëren. Klachtonderdelen a) en b)

5.2 De raad ziet in de inhoud van de klachtonderdelen a) en b) aanleiding voor een gezamenlijke beoordeling. Klaagster stelt in klachtonderdeel a) dat zij buitenproportioneel geïntimideerd is door verweerder. Klaagster is onrechtmatig ontslagen door de heer R en verweerder heeft zich hierover niet correct laten informeren. Hij is volledig meegegaan in het verhaal van zijn cliënte. Verweerder wist dat klagster voor een te laag bedrag door de heer R werd uitgekocht en hij had vraagtekens moeten zetten bij de integriteit van zijn cliënt. In klachtonderdeel b) verwijt klagster verweerder dat hij met een schadeclaim van € 90.000 heeft gedreigd vanwege het vermeend onheus en onbekwaam handelen van klagster. Deze niet onderbouwde claim kwam uit het niets en werd door verweerder als dreigement ingezet om klagster te bewegen in te stemmen met de deal. Door deze grove intimidatie van verweerder kon klagster geen kant meer op en moest zij wel tekenen. Door hier aan mee te werken, heeft verweerder zijn rol als advocaat misbruikt, aldus klagster.

5.3 De raad stelt op grond van de inhoud van het klachtdossier en hetgeen partijen hierover ter zitting naar voren hebben gebracht vast dat er op 29 augustus 2023 een bespreking op het kantoor van verweerder heeft plaatsgevonden. Bij deze bespreking waren namens klagster de heer K en mr. D aanwezig. Namens de wederpartij waren de heer R en verweerder aanwezig. Tijdens de bespreking hebben partijen met elkaar overlegd over het tussen de aandeelhouders gerezen geschil. Toen partijen er tijdens deze bespreking niet uitkwamen, hebben zij hierna verder met elkaar gecorrespondeerd, waarna er op 11 september 2023 alsnog overeenstemming tussen hen is bereikt.

5.4 Voor de onder de klachtonderdelen a) en b) genoemde verwijten dat verweerder binnen de onderhandelingen misbruik zou hebben gemaakt van zijn positie als advocaat, klagster zou hebben geïntimideerd en zonder grondslag zou hebben gedreigd met een schadeclaim, bevat het klachtdossier naar het oordeel van de raad geen aanknopingspunten. Verweerder heeft genoegzaam aangevoerd dat hij zowel tijdens de onderhandeling op 29 augustus 2023 als in de verdere correspondentie steeds de standpunten van zijn cliënt naar voren heeft gebracht. Er was sprake van een zakelijk verschil van mening over de waarde van de aandelen en enkele hieraan gerelateerde onderwerpen. Binnen deze discussie was het de taak van verweerder om de belangen van zijn cliënte op de juiste wijze te behartigen. Daarbij ging verweerder af op de informatie die hem door zijn cliënte was verstrekt en hij heeft toen ook de schadeclaim ter hoogte van € 90.000 ingebracht. Er bestond voor verweerder geen aanleiding om aan de door zijn cliënte aan hem verstrekte informatie te twijfelen en klagster heeft hiervoor ook geen nadere onderbouwing gegeven. Dat klagster het niets eens was met de (hoogte van) de door verweerder op 29 augustus 2023 genoemde schadeclaim en de overige door hem namens zijn cliënte ingenomen standpunten, maakt in ieder geval niet dat verweerder deze standpunten niet had mogen innemen of dat hij klagster hiermee op grove wijze zou hebben geïntimideerd of bedreigd. Daarbij weegt de raad mee dat klagster op 29 augustus 2023 en ook gedurende de verdere onderhandelingen werd bijgestaan door een advocaat (mr. D), waarmee haar belangen voldoende werden gewaarborgd. Met bijstand van haar advocaat heeft klagster op 11 september 2023 overeenstemming bereikt over de overdracht van de aandelen in ATWU en B, alsmede op 26 september 2023 de definitieve versie van de daarvan tussen partijen opgemaakte vaststellingsovereenkomst ondertekend.

5.5 Gelet op het voorgaande is de raad niet gebleken van een uitzonderingssituatie waarbij verweerder gehouden was de juistheid van de informatie van zijn cliënte te

verifiëren, noch dat hij zou hebben gehandeld in strijd met het onder 5.1 genoemde toetsingskader. De klachtonderdelen a) en b) zijn daarom ongegrond.

Klachtonderdeel c)

5.6 Klaagster verwijt verweerder in dit klachtonderdeel dat de leveringsdatum van de transactie door hem meermaals en zonder toelichting is uitgesteld, waarbij verweerder wist dat dit negatieve consequenties voor klaagster zou hebben.

5.7 De raad overweegt op grond van de inhoud van het klachtdossier en de hierin overgelegde correspondentie dat er aanvankelijk nog geen definitief akkoord tussen partijen was bereikt over de inhoud van de vaststellingsovereenkomst. Door zowel verweerder, als ook de advocaat van klaagster, zijn de verschillende concepten aangepast en heen en weer gestuurd, waarna de aandelenoverdracht uiteindelijk een dag na de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst heeft plaatsgevonden. Dat verweerder deze leveringsdatum onnodig zou hebben uitgesteld, is de raad niet gebleken. Klaagster heeft nagelaten om dit verwijt van een nadere onderbouwing te voorzien en uit de inhoud van de overgelegde correspondentie volgt ook niet dat er aan de zijde van verweerder sprake was van een vertraagde reactietermijn. Van klachtwaardig handelen is derhalve niet gebleken en ook klachtonderdeel c) is daarom ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht in alle klachtonderdelen ongegrond.

Aldus beslist door mr. J.J. Roos, voorzitter, mrs. L.C. Dufour en R. Vos, leden, bijgestaan door mr. E.E. Wouters als griffier en uitgesproken in het openbaar op 13 januari 2025.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 13 januari 2025