

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-517/AL/MN

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-€24

van 27 januari 2025

in de zaak 24-517/AL/MN

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over

verweerder

gemachtigde:

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 21 februari 2023 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 8 juli 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 2213733 van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 14 oktober 2024. Daarbij waren klaagster en verweerder met zijn gemachtigde aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier.

2. FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.1 Op 3 januari 2023 is de heer F. aangehouden en overgebracht naar het Arrestantencomplex in Houten (hierna: het APU). In het kader van consultatie is F. (op 4 januari 2023) bezocht door een piketadvocaat, maar hij weigerde elke vorm van rechtsbijstand.

2.2 Op 4 januari 2023 is F. (via videoverbinding) door de hulpofficier van justitie in verzekering gesteld.

2.3 Op 5 januari 2023 is het proces-verbaal/strafdossier opgemaakt ten behoeve van de toetsing van de rechtmatigheid in verzekeringstelling (de volgende dag) bij de rechter-commissaris in de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht (hierna: de rechtbank).

2.4 Op 6 januari 2023 is F. door (het kabinet rechter-commissaris van) de rechtbank benaderd met het verzoek F. bij te staan bij de voorgeleiding bij de rechter-commissaris.

2.5 Op 6 januari 2023 is F. aan de rechter-commissaris voorgeleid in het kader van de rechtmatigheidstoets in verzekeringstelling. Deze voorgeleiding heeft via een videoverbinding plaatsgevonden. Verweerder heeft F. bijgestaan. De in verzekeringstelling is door de rechter-commissaris rechtmatig geoordeeld.

2.6 Verweerder heeft zich als raadsman van F. gesteld bij de strafgriffie van de rechtbank.

2.7 Op 8 januari 2023 heeft klagster een piketmelding over F. geaccepteerd. Deze melding betrof een verlengde in verzekeringstelling. Klagster heeft F. bijgestaan bij het politieverhoor.

2.8 In een e-mail van 9 januari 2023 heeft klagster om overname van het straf dossier van F. aan verweerder verzocht.

2.9 Op 11 januari 2023 heeft verweerder in een e-mail aan klagster geantwoord geen bezwaar te hebben tegen de overname, maar dat hij dit wel persoonlijk van F. wil vernemen.

2.10 In de periode van 11 januari 2023 tot en met 26 januari 2023 heeft een e-mailwisseling plaatsgevonden tussen klagster en verweerder. Op 24 januari 2023 hebben klagster en verweerder telefonisch met elkaar gesproken.

2.11 Op 25 januari 2023 heeft klagster een verzoek tot bemiddeling met verweerder ingediend.

2.12 In een e-mail van 26 januari 2023 (met een cc aan het Ordebureau) heeft klagster verweerder geschreven met het verzoek bepaalde vragen aan haar te beantwoorden.

2.13 Op 26 januari 2023 heeft de strafzaak (snelrecht) van F. plaatsgevonden bij de politierechter in de rechtbank. F. is niet op de zitting verschenen. Verweerder is namens F. ter zitting verschenen.

2.14 In een e-mail van 2 februari 2023 (met een cc aan het Ordebureau) heeft klagster verweerder aangeschreven met het verzoek te reageren op haar e-mail van 26 januari 2023.

2.15 Op 16 februari 2023 heeft klagster het verzoek tot bemiddeling ingetrokken.

2.16 Op 21 februari 2023 heeft klagster een klacht over verweerder ingediend.

3. KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

a) ondanks dat hij niet bepaaldelijk gemachtigd was tijdens de strafzitting van 26 januari 2023 het woord te voeren namens F.;

b) de belangen van F. te beschadigen door zich te verzetten tegen de overname van het dossier door klagster.

4. VERWEER

4.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

5. BEOORDELING

5.1 Klagster stelt zich op het standpunt dat zij de advocaat van de verdachte F. is (geweest) omdat zij de piketmelding in verzekeringstelling van de piketcentrale heeft geaccepteerd. Daarnaast stelt klagster dat zij de voorkeursadvocaat van F. is (geweest) en dat zij door hem bepaaldelijk gemachtigd is om tijdens de zitting op 26 januari 2023 het woord te voeren (en dus niet verweerder). Klagster verwijt verweerder dat hij niet bepaaldelijk gemachtigd was om tijdens de strafzitting van 26 januari 2023 namens F. het woord te voeren en de belangen van F. te beschadigen door zich te verzetten tegen de overname van het dossier door klagster.

5.2 De raad dient eerst de vraag te beantwoorden of klagster een voldoende eigen en rechtstreeks belang heeft bij de klacht. Uitgangspunt is dat het in de Advocatenwet voorziene recht om een klacht in te dienen tegen een advocaat niet aan eenieder toekomt, maar slechts aan degene die door het handelen of nalaten waarover wordt geklaagd rechtstreeks in zijn belang is of kan worden getroffen. Voor zover in het algemeen belang een tuchtrechtelijke procedure is vereist, wordt het klachtrecht uitgeoefend door de deken, die op grond van artikel 46f Advocatenwet de

bevoegdheid heeft tegen een advocaat gerezen bezwaren ter kennis van de raad te brengen.

5.3 De raad beantwoordt deze vraag ontkennend. Als er al iemand is getroffen door het handelen van verweerder en dus over dat handelen zou kunnen klagen, dan is dat F. Hij heeft echter geen klacht ingediend. Klaagster heeft betoogd dat zij bij de klacht een financieel belang heeft, omdat zij deze zaak door het handelen van verweerder - in de ogen van klaagster ten onrechte - niet heeft kunnen behandelen. De raad is hierover van oordeel dat dit enkele argument geen eigen en rechtstreeks belang oplevert. Ook overigens is niet gebleken dat klaagster door het handelen waarover wordt geklaagd rechtstreeks in haar belangen is getroffen. Het voorgaande betekent dat de klacht geen verdere inhoudelijke bespreking behoeft. De raad verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

Aldus beslist door mr. M.H. van der Lecq, voorzitter, mrs. H.J. Voors en E.M.G. Pouls, leden, bijgestaan door mr. W.B. Kok als griffier en uitgesproken in het openbaar op 27 januari 2025.

Griffier

Voorzitter

Verzonden op: 27 januari 2025