

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-897/AL/MN

**Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden
van 3 februari 2025
in de zaak 24-897/AL/MN**
naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over

verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief met bijlagen volgens de inventarislijst van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: de deken) van 4 december 2024 met kenmerk Z 2344276/FM/SD.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

Algemeen

1.1 Verweerster heeft klaagster bijgestaan in verband met een aangifte van klaagster wegens verkrachting en in het kader van een familiezaak.

1.2 Bij brief van 11 oktober 2019 heeft verweerster klaagster laten weten dat de politie het onderzoek in de verkrachtingszaak had afgesloten zonder inzending van het proces-verbaal aan het openbaar ministerie (OM). Bij die brief heeft verweerster een aanvraagformulier voor een uitkering bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven (Schadefonds) gevoegd met de opmerking dat klaagster daar mogelijk voor in aanmerking komt. In de brief heeft verweerster klaagster ook laten weten dat zij een dossier van mr. B zal ontvangen inzake een omgangsregeling met de minderjarige

kinderen van klaagster en dat zij aan de hand van het dossier zal beoordelen of zij klaagster daarin verder kan bijstaan.
Verder in de verkrachtingszaak

1.3 Klaagster heeft het formulier voor het Schadefonds ingevuld en nog in oktober 2019 geretourneerd aan verweerster.

1.4 Op 7 november 2019 heeft verweerster het volgende geschreven aan het Slachtofferloket ZWB:

“Door deze stel ik mij voor [klaagster], geboren op (...), en thans verblijvende in de PI Vught. [Klaagster] is op 13 december 2018 slachtoffer geworden van een zedenmisdrijf binnen de PI Vught. Van deze zaak heb ik een tweetal zaaknummers ontvangen, namelijk (...)239 en (...)667. Ik heb begrepen dat er zowel door de politie Utrecht, als door de politie in Brabant onderzoek is gedaan. Graag ontvang ik van u het parketnummer van deze zaak. Mocht ten deze een zittingsdatum gepland worden, dan verzoek ik vriendelijk vooraf mijn verhinderdata op te vragen.”

1.5 Als antwoord op het bericht is dezelfde dag meegedeeld dat het dossier na ontvangst van het einddossier een parketnummer toegewezen krijgt en dat verweerster daarover bericht zal ontvangen.

1.6 Op 26 november 2019 is het bericht van eerder die maand van verweerster nog eens beantwoord. Uit dat tweede antwoord blijkt dat dossier (...)239 in behandeling is bij de politie Oost-Brabant en niet Utrecht en dat er in die zaak nog geen verdachte is aangemerkt. Dossier (...)667 geeft volgens het tweede antwoord geen informatie in het politiesysteem.

1.7 Op 4 november 2020 heeft verweerster het volgende geschreven aan de politie Oost-Brabant:

“Ondergetekende staat bij [klaagster] in verband met de aangifte bij u bekend onder nummer (...)239. De laatste informatie in de betreffende zaak dateert van maart 2020. Toen werd aangegeven dat de zaak zou worden overgedragen aan de marechaussee. Daarna is het stil gebleven. Kunt u mij de stand van zaken berichten? (...)”

1.8 Op 5 november 2020 heeft het OM verweerster in zaak (...)239 laten weten dat aan het dossier een parketnummer is toegekend (01.(...)5-20), dat nog geen beslissing is genomen in de zaak en dat verweerster contact kan opnemen met het parket Oost-Brabant.

1.9 Door middel van een e-mail van 6 november 2020 heeft verweerster zich namens klaagster als benadeelde partij gesteld in zaak 01.(...)5-20. Verweerster heeft gevraagd om de beschikking te krijgen over het strafdossier en geïnformeerd te worden over de zittingsdatum. Verweerster heeft aangekondigd dat namens klaagster een vordering benadeelde partij zal worden ingediend.

1.10 Bij brief (sepotbericht) van 26 november 2020 in dossier 01.(...)5-20 heeft het OM klaagster, op het adres van de PI Nieuwegein, laten weten dat het OM heeft besloten niet tot strafvervolgning over te gaan in verband met de aangifte wegens verkrachting.

- 1.11 Begin maart 2024 heeft klagster verweerster aansprakelijk gesteld.
- 1.12 Op 6 maart 2024 heeft verweerster bij het OM geïnformeerd naar de stand van zaken in dossier (01.(...)5-20).
- 1.13 Op 14 maart 2024 heeft verweerster de aansprakelijkheidstelling van klagster doorgestuurd naar haar aansprakelijkheidsverzekeraar.
- 1.14 Op 15 april 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen klagster en verweerster naar aanleiding van de klacht die klagster bij het kantoor van verweerster had ingediend. Tijdens het gesprek is gebleken dat de sepotbrief van 26 november 2020 klagster niet heeft bereikt, omdat zij al niet meer gedetineerd was in Nieuwegein. Verder is besproken dat verweerster de claim bij het Schadefonds nog niet had ingediend, in afwachting van de strafzaak en is afgesproken dat verweerster de claim bij het Schadefonds alsnog zou indienen.

Verder in de familiezaak

- 1.15 Op 19 oktober 2020 heeft mr. H verweerster laten weten dat klagster haar had gevraagd om bijstand in de zaak omtrent het contact met de kinderen. Mr. H heeft verweerster gevraagd dat dossier over te dragen.
- 1.16 Op 4 november 2020 heeft verweerster het volgende geschreven aan mr. H: "Bij dit schrijven ontvangt u alle stukken uit het dossier van [klagster], behoudens de slachtofferzaak betreffende een zedendelict waarvan [klagster] in maart 2019 aangifte heeft gedaan. U treft tevens aan een vijftal toevoegingen. Graag ontvang ik uw verrekeningsvoorstel t.z.t. Ik heb [klagster] enkele keren bezocht. Ik zal deze bezoeken declareren op de toevoeging in de slachtofferzaak."
- 1.17 Op 5 september 2022 heeft verweerster klagster afschriften gestuurd van haar correspondentie met mr. H..
- 1.18 Op 13 mei 2024 heeft klagster bij de deken een klacht ingediend over verweerster.

2 KLACHT

- 2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klagster verwijt verweerster het volgende.
- Verweerster heeft pas kort geleden bij het Schadefonds een claim ingediend.
 - Verweerster heeft informatie achtergehouden.
 - Verweerster heeft geen artikel 12 procedure opgestart.
 - Verweerster heeft dossiers achtergehouden.
 - Verweerster heeft nooit de civiele rechtszaak de kinderen betreffende overgedragen.
 - Verweerster heeft ondanks toezeggingen niet de eigen aansprakelijkheidsverzekeraar ingelicht.

2.2 De stellingen die klaagster aan de klacht ten grondslag heeft gelegd worden hierna, voor zover van belang, besproken.

3 VERWEER

3.1 Verweerster heeft tegen de klacht gemotiveerd verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

Maatstaf

4.1 De tuchtrechter dient bij de beoordeling van een tegen een advocaat ingediende klacht het aan de advocaat verweten handelen of nalaten te toetsen aan de in artikel 46 Advocatenwet omschreven normen, waaronder de kernwaarden zoals omschreven in artikel 10a Advocatenwet. De tuchtrechter toetst daarbij of de advocaat heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. De tuchtrechter is daarbij niet gebonden aan de gedragsregels, maar die regels kunnen wel van belang zijn, gezien ook het open karakter van de behoorlijkheidsnorm in artikel 46 Advocatenwet. Of sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen hangt af van de feitelijke omstandigheden en wordt door de tuchtrechter per geval beoordeeld.

Klachtonderdeel a) Schadefonds

4.2 Klaagster heeft gesteld dat verweerster voor haar een claim zou indienen bij het Schadefonds. Klaagster heeft daar vier jaar op gewacht. In 2024 vernam zij dat verweerster hier een fout had gemaakt. Verweerster heeft klaagster in strijd met de waarheid in de veronderstelling gelaten dat de claim bij het Schadefonds al ingediend was, aldus klaagster.

4.3 Verweerster heeft aangevoerd dat zij, nadat zij het ingevulde formulier van klaagster had ontvangen, het dossier heeft opgevraagd bij de politie om in te schatten of inzending van het formulier opportuun was. Naar aanleiding van haar vraag werd het verweerster duidelijk dat de zaak nog wel in behandeling was. Het dossier werd echter niet verstrekt, hoewel dat gebruikelijk is. Verweerster heeft klaagster toen uitgelegd dat zij indiening van het formulier op dat moment niet opportuun vond, omdat zij zonder het dossier niet goed kon inschatten of klaagster slachtoffer was. Verweerster heeft daarbij uitgelegd dat klaagster het formulier ook zelf kon indienen. Verweerster heeft klaagster tijdens de bespreking op 15 april 2024 nog uitgelegd dat het gebruikelijk is om het verloop van een strafzaak enigszins af te wachten alvorens de vordering in te dienen.

4.4 Na het gesprek in april 2024 heeft verweerster het formulier alsnog ingediend, hoewel verweerster het onwaarschijnlijk acht dat een schadevergoeding zal worden uitgekeerd. Niet omdat het te laat is, maar omdat uit het dossier niet blijkt van een

verband tussen de schade en de inhoud van de aangifte. Uit coulance heeft verweerster het formulier niettemin ingediend.

4.5 De voorzitter stelt vast dat verweerster na ontvangst van het door klaagster ingevulde formulier goede gronden had om het nog niet in te dienen. Na haar aanvankelijke veronderstelling dat het onderzoek was gesloten, bleek namelijk dat het onderzoek nog gaande was. Verweerster heeft aangevoerd dat zij dit destijds ook zo besproken heeft met klaagster. Dat heeft klaagster niet weersproken. Volgens verweerster is het gebruikelijk om het verloop van een strafrechtelijk onderzoek wat af te wachten, alvorens een vordering bij het Schadefonds in te dienen. Toen het verweerster begin 2024, na ontvangst van de klacht van klaagster, duidelijk werd dat het onderzoek gesloten was, heeft zij het formulier alsnog ingediend. Zij heeft daarbij klaagster haar excuses gemaakt voor het tijdsverloop in deze en die excuses zijn door klaagster aanvaard. De voorzitter is van oordeel dat verweerster steken heeft laten vallen waar het gaat om de tijdsbewaking in dit dossier maar uitgaande van een termijn voor het indienen van een vordering bij het Schadefonds van 10 jaar, is de voorzitter van oordeel dat klaagster niet in haar belangen is geschaad nu zij alsnog haar vordering heeft kunnen indienen. Op grond van het voorgaande is de voorzitter van oordeel dat verweerster niet tuchtrechtelijk verwijtbaar jegens klaagster heeft gehandeld. Klachtonderdeel a is kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel b) Informatie achterhouden

4.6 Klaagster stelt dat zij pas op 13 mei 2024 een brief met diverse mailtjes heeft ontvangen over het onderzoek in de verkrachtingszaak. Dat is, zo begrijpt de voorzitter de stelling van klaagster, de eerste informatie sinds de brief van verweerster van 11 oktober 2019. Uit het klachtdossier blijkt niet duidelijk om welke brief en e-mails het precies gaat. Verweerster heeft betwist dat zij informatie heeft achtergehouden.

4.7 De voorzitter is van oordeel dat klaagster dit onderdeel van de klacht onvoldoende feitelijk heeft onderbouwd. Dat verweerster beschikte over informatie die zij heeft achtergehouden voor klaagster is niet vast komen te staan. De voorzitter heeft voorts geen grond om aan te nemen dat verweerster informatie heeft achtergehouden en zal klachtonderdeel b daarom kennelijk ongegrond verklaren.

Klachtonderdeel c) artikel 12 procedure

4.8 Klaagster heeft gesteld dat verweerster haar in oktober 2019 heeft laten weten dat de zaak niet is voorgelegd aan het OM en dat het onderzoek is beëindigd. Verweerster heeft klaagster destijds niet laten weten dat zij een artikel 12-procedure kon voeren. De voorzitter wijst erop dat een artikel 12-procedure gericht is op een sepotbeslissing van het OM en niet op de beslissing van de politie om het onderzoek te eindigen.

4.9 Voor zover klaagster klaagt over de omstandigheid dat verweerster in 2024 geen artikel 12 procedure heeft gestart overweegt de voorzitter als volgt. De voorzitter stelt op grond van het dossier vast dat zowel klaagster als verweerster pas begin 2024, -wanneer precies blijkt niet uit het dossier- op de hoogte raakten van de sepotbeslissing van het OM uit november 2020.

4.10 Verweerster heeft aangevoerd dat klaagster geen opdracht heeft gegeven tot het voeren van een artikel 12-procedure, ook niet toen verweerster en klaagster elkaar in mei 2024 telefonisch spraken. Klaagster heeft verweerster slechts gevraagd om het OM aansprakelijk te stellen.

4.11 De voorzitter kan niet vaststellen dat klaagster aan verweerster duidelijk heeft gemaakt dat zij het met de sepotbeslissing niet eens was en dat zij een artikel 12-procedure wenste te voeren. De voorzitter kan daarom niet vaststellen dat verweerster op dit punt onzorgvuldig of onbetamelijk heeft gehandeld. De voorzitter neemt in aanmerking dat op grond van de informatie uit het klachtdossier ook niet kan worden vastgesteld dat het gelet op de geldende termijnen nog mogelijk was om een artikel 12-procedure te voeren. Uit het dossier blijkt immers niet wanneer klaagster op de hoogte raakte van de sepotbeslissing van het OM. Klachtonderdeel c is in zoverre kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel d) dossiers achterhouden

4.12 Klaagster heeft in de klacht van 13 mei 2024 gesteld dat zij alle dossiers (“toevoegingen, dossier kinderen, schadefonds van toen van nu en dossier slachtoffer”) wenst te ontvangen van verweerster.

4.13 De voorzitter stelt vast dat uit het klachtdossier niet blijkt dat klaagster verweerster, voor het indienen van onderhavige klacht, ondubbelzinnig heeft gevraagd om al haar dossiers te verstrekken. De voorzitter kan daarom niet vaststellen dat verweerster de dossier had moeten verstrekken en daarin nalatig is geweest. Klachtonderdeel d is kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel e) procedure over kinderen overdragen

4.14 Uit de feiten blijkt dat mr. H verweerster in oktober 2020 heeft gevraagd om overdracht van de dossiers en dat verweerster in november 2020 aan het verzoek heeft voldaan. In september 2022 heeft verweerster, na een daartoe strekkend verzoek van klaagster, haar correspondentie met mr. H naar klaagster gezonden. De voorzitter heeft gelet op een en ander geen grond om aan te nemen dat verweerster weigerachtig is geweest bij het overdragen van (een) dossier(s). Klachtonderdeel e is gelet hierop kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel f) aansprakelijkheidsverzekeraar

4.15 Uit de hiervoor weergegeven feiten blijkt dat verweerster haar aansprakelijkheidsverzekeraar op 14 maart 2024 heeft geïnformeerd over de aansprakelijkstelling door klaagster. Dat de verzekeraar klaagster hierover niet heeft bericht valt verweerster niet aan te rekenen. Klachtonderdeel f is kennelijk ongegrond.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht in alle onderdelen, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. M. Jansen, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. A. Tijs als griffier en uitgesproken in het openbaar op 3 februari 2025.

Griffier Voorzitter

Verzonden op : 3 februari 2025