

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-870/AL/NN

**Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden
van 13 januari 2025
in de zaak 24-870/AL/NN**

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief met bijlagen volgens de inventarislijst van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Nederland (hierna: de deken) van 25 november 2024 met kenmerk 2024 KNN097 / 2364792.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager heeft verweerder verzocht om hem bij te staan in een strafzaak. In die zaak was een zitting gepland op 23 augustus 2024. Enkele maanden daarvoor heeft verweerder klager ook als verdachte bijgestaan in een andere strafzaak.

1.2 In een e-mail van 20 maart 2024 heeft klager aan verweerder gevraagd of zijn dossier goed is aangekomen. Ook heeft hij geschreven: wil graag uw mening over de reclassering, ik twijfel nog of ik daar aan ga meewerken, sta er opzich wel voor open....

Diezelfde dag heeft verweerder daarop per e-mail aan klager geschreven: Het is goed aangekomen. We hebben contact.

Reclassering is denk ik wel goed. Zij kunnen jou helpen waar nodig. Als jij bepaalde zaken niet wilt kun jij dat natuurlijk naar de recl toe aangeven.

1.3 Op 8 augustus 2024 heeft verweerder per Whatsapp-bericht voorgesteld om de zaak op dinsdag 13 augustus 2024 bij klager thuis te bespreken. Op maandag 12 augustus 2024 heeft verweerder aan klager gemeld dat hij dinsdagmiddag kan langskomen. De bespreking heeft, met instemming van klager, op 13 augustus 2024 bij klager thuis plaatsgevonden.

1.4 Op 17 augustus 2024 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

1.5 Verweerder heeft op 17 augustus 2024 melding bij de politie gedaan van vele beledigende en bedreigende berichten aan zijn adres en dat van zijn medewerkers en familie door klager in de periode vanaf 15 augustus 2024. Verweerder heeft zich daarna als advocaat onttrokken aan beide strafzaken van klager. Het verzoek van verweerder om de twee zaken niet op de zitting van 23 augustus 2024 te behandelen maar op een latere datum is door de rechtbank ingewilligd.

2 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

- a) te liegen snel een afspraak met klager te zullen maken, maar die afspraak op een laat tijdstip - pas één week voor de zitting - te laten plaatsvinden;
- b) niet mee te werken mee te werken aan completering van het dossier.

Toelichting:

Volgens klager heeft verweerder ook geweigerd om mee te werken met de reclassering en heeft hij niet zorggedragen voor het volledige medische dossier.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht onder meer het volgende verweer gevoerd.

Klachtonderdeel a)

3.2 Hij heeft klager in twee niet al te ingewikkelde strafzaken met duidelijke dossiers als verdachte bijgestaan. In beide zaken heeft hij klager ook bij de verhoren bijgestaan. Toen heeft hij alles met klager besproken wat van belang was voor die zaken. De afspraak op 13 augustus 2024 ter voorbereiding van de zitting op 23 augustus 2024 heeft hij in overleg met klager kort ervoor ingepland. Dat doet hij vaker in overzichtelijke dossiers kort voor een zitting omdat het dan nog goed in het geheugen zit. Klager heeft zich voor of tijdens de bespreking over deze gang van zaken ook niet beklaagd. In de strafzaak waren ook geen bijzonderheden aan de orde die nodig maakten om de afspraak eerder te hebben. Na de bespreking ontving hij ernstige bedreigingen van klager waarna hij zich aan de zaken van klager heeft onttrokken.

Klachtonderdeel b)

3.3 Verweerder verwijst naar zijn e-mails met klager van 20 maart 2024. Niet hij maar klager zou moeten meewerken met de Reclassering. Klager heeft hem niet concreet gevraagd om een medisch dossier op te vragen. Als hij dat wel had gedaan, dan had hij klager gemeld dat hij dat zelf zou moeten doen. Voor zover een dokter weigert om het laatste rapport in het dossier van klager op te nemen, is het aan klager om dat zelf op te vragen. Verweerder was daarbij niet betrokken.

4 BEOORDELING

Maatstaf

4.1 De klacht gaat over de eigen advocaat. Bij de beantwoording van de vraag of verweerder als advocaat zich onbetamelijk heeft gedragen als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet is het uitgangspunt dat de tuchtrechter mede tot taak heeft de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen als daarover wordt geklaagd. Bij deze beoordeling geldt dat de tuchtrechter rekening houdt met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met keuzes waar de advocaat bij de behandeling van de zaak voor kan komen te staan. Die vrijheid is niet onbepaald, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt.

4.2 De tuchtrechter toetst of de beklagde advocaat heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelend advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. Deze toets geldt, omdat er binnen de beroepsgroep wat betreft de vaktechnische kwaliteit geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden.

4.3 Bij deze beoordeling betreft de tuchtrechter de in artikel 46 Advocatenwet omschreven normen, waaronder ook de kernwaarden die in artikel 10a Advocatenwet zijn uitgewerkt. De tuchtrechter is niet gebonden aan de gedragsregels, maar die regels kunnen als invulling van de in artikel 46 Advocatenwet genoemde behoorlijkheidsnorm wel van belang zijn. Of sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen hangt af van de feitelijke omstandigheden en wordt door de tuchtrechter per geval beoordeeld.

Klachtonderdeel a)

4.4 Naar het oordeel van de voorzitter is niet komen vast te staan dat verweerder zou hebben toegezegd dat hij snel en ruim voor de zitting op 23 augustus 2024 een afspraak met klager zou maken voor bespreking van zijn zaak. Voor zover klager de opmerking “we hebben contact” van verweerder in diens e-mail van 20 maart 2024 heeft begrepen als een toezegging dat er daarna snel een afspraak tussen hen zal zijn, dan volgt de voorzitter klager daar niet in. Dat staat er zo immers niet. Verweerder heeft in zijn verweer toegelicht hoe een en ander is gegaan. Die uitleg komt de voorzitter aannemelijk voor terwijl klager, zo blijkt uit de overgelegde Whatsapp-berichten, zelf ook heeft ingestemd met een afspraak met verweerder een week voor de zitting. Dat hij daar op enig moment bezwaar tegen heeft gehad, is de

voorzitter uit de overgelegde stukken niet gebleken.
Tuchtrechtelijk kan verweerder hierover dan ook geen verwijt worden gemaakt. De voorzitter zal klachtonderdeel a) kennelijk ongegrond verklaren.

Klachtonderdeel b)

4.5 Uit de stukken is de voorzitter niet gebleken dat verweerder geweigerd zou hebben om mee te werken met de Reclassering, wat daar ook van zij. Verweerder heeft juist klager desgevraagd op 20 maart 2024 geadviseerd om mee te werken met de Reclassering.

4.6 De verder aan verweerder gemaakte verwijten zijn door verweerder weersproken en zijn door klager ook niet concreet met feiten en stukken onderbouwd.

4.7 Op grond van het vorenstaande is de voorzitter dan ook van oordeel dat verweerder tuchtrechtelijk niet verwijtbaar heeft gehandeld richting klager. Ook klachtonderdeel b) wordt door de voorzitter kennelijk ongegrond verklaard.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:
de klacht in beide onderdelen, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. S.C. Hagedoorn, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. M.M. Goldhoorn als griffier en uitgesproken in het openbaar op 13 januari 2025.

Griffier Voorzitter

Verzonden op : 13 januari 2025