

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-244/DH/DH

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 27 januari 2025 in de zaak 24-244/DH/DH

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 29 mei 2024 op de klacht van:

klager

over:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 1.1 Op 30 oktober 2023 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.
- 1.2 Op 3 april 2024 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K231 2023 van de deken ontvangen.
- 1.3 Bij beslissing van 29 mei 2024 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht deels kennelijk niet-ontvankelijk en voor het overige kennelijk ongegrond verklaard.
- 1.4 Op 28 juni 2024 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.
- 1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 16 december 2024. Daarbij was verweerder aanwezig. Klager is – hoewel behoorlijk opgeroepen (namelijk via het e-mailadres dat hij zelf in deze procedure heeft gebruikt) – niet ter zitting verschenen.
- 1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en het verzetschrift. Ook heeft de raad kennisgenomen van de e-mail met bijlagen van 18 april 2024 van klager.

2 VERZET

- 2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat klager zich met de beslissing van de voorzitter en de gronden waarop deze berust, niet kan verenigen. Klager stelt dat de voorzitter, zonder in te gaan op de door hem genoemde zeven leugens, tot een oordeel is gekomen.
- 2.2 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klager in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT

- 3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. De raad stelt weliswaar vast dat de voorzitter niet heeft vermeld dat kennis is genomen van de op 18 april 2024 door klager ingediende stukken, maar deze betreffen een nadere uitwerking van de al eerder ingediende klacht. De voorzitter heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden deels kennelijk niet-ontvankelijk en voor het overige kennelijk ongegrond verklaard.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. S.M. Krans, voorzitter, mrs. A.B. Baumgarten en M.A.M. Wagemakers, leden, bijgestaan door mr. C.M. van de Kamp als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 27 januari 2025.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 27 januari 2025