

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-881/DH/DH

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 12 februari 2025 in de zaak 24-881/DH/DH

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van 29 november 2024 van de waarnemend deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) met kenmerk K024 2024 mh/lb en van de op de inventarislijsten genoemde bijlagen 1 tot en met 8 (inhoudelijk) en 1 tot en met 12 (procedureel). De voorzitter heeft verder kennis genomen van e e-mail van 21 december 2025, met bijlagen, van de zijde van klager.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Verweerster heeft klager bijgestaan in een pensioenkwestie en een kwestie over arbeidsvoorwaarden. Klager is voor rechtsbijstand verzekerd bij Stichting Achmea Rechtsbijstand (hierna: SAR en Achmea). Via SAR is klager bij verweersters kantoor terecht gekomen.

Pensioenkwestie

1.2 Op 25 maart 2020 heeft de kantonrechter vonnis gewezen in de pensioenkwestie. Op 6 september 2022 heeft het gerechtshof het vonnis bekrachtigd. De uitspraak in de pensioenkwestie kwam erop neer dat de werkgever van klager de met hem overeengekomen pensioenregeling niet had mogen wijzigen. Als gevolg van deze uitspraak diende de werkgever met terugwerkende kracht tot 1 november 2018 een aanvullend pensioen voor klager onder te brengen.

1.3 Klager en de werkgever zijn overeengekomen dat het aanvullende pensioen zou worden ingekocht bij PGB. Over de aanvullende te verzekeren bedragen moesten zij nog overeenstemming bereiken. In opdracht van klager is in dat verband een berekening/advies gemaakt door mevrouw S. Dat kwam erop neer dat het met terugwerkende kracht tot 1 november 2018 te verzekeren pensioen € 552,11 (ouderdomspensioen) en € 1.487,78 (partnerpensioen) bedroeg. In opdracht van de werkgever is een gelijksoortige berekening gemaakt met een andere uitkomst. Volgens die berekening moest voor het ouderdomspensioen ter waarde van € 293,94

en het partnerpensioen ter waarde van € 909,25 worden bijverzekerd.

1.4 Tussen klager, verweerster en mevrouw S is tussen 7 en 9 maart 2023 gecorrespondeerd over de pensioenberekening. Uit de e-mails blijkt dat mevrouw S van mening is dat de berekening op basis van de werkelijke indexeringspercentages (ex nunc) moet worden uitgevoerd en dat de berekening van de werkgever daarom correct is. Uit de e-mails blijkt verder dat klager een berekening ex tunc voorstaat, maar dat verweerster van mening is dat die berekening juridisch geen stand zal houden. Op 9 maart 2023 heeft klager aan verweerster en mevrouw S geschreven dat hij zich erbij neerlegt, met het oog op de voortgang en dat hij graag ziet dat bij PGB berekeningen worden opgevraagd.

1.5 Op 9 maart 2023 heeft mevrouw S aan de actuaire van de werkgever laten weten dat klager instemt met de berekeningen zoals gemaakt in opdracht van de werkgever. Daarop is door de actuaire van de werkgever bij PGB een offerte opgevraagd.

1.6 Op 10 maart 2023 heeft verweerster klager over een en ander geïnformeerd. Op 12 maart heeft klager aan verweerster en mevrouw S laten weten dat hij niet akkoord is met de bedragen van de werkgever en dat hij uitging van de laatste berekening van mevrouw S (€ 471,73 ouderdompensioen en € 922,96 partnerpensioen).

1.7 Op 4 mei 2023 heeft de heer S in opdracht van klager een second opinion gegeven over de pensioenkwestie. De conclusie van de second opinion is als volgt: "4. Conclusie Er liggen nu concreet twee elkaar betwistende berekeningen van de extra pensioeninkoop over de jaren tot en met 2022. Die twee berekeningen zijn eigenlijk twee verschillende zienswijzen op de rechterlijke uitspraak, die beiden beargumenteerd kunnen worden. Naar ons inzien ken het beste voor de meest praktische oplossing worden gekozen waarbij de kennis op het moment van het vonnis of het arrest bepalend is: voor het verleden wordt het werkelijke pensioenverschil vergoed, voor de toekomst wordt een realistische inschatting gemaakt, waarbij de kennis over de hoge indexatie van PGB per 1 januari 2023 niet gebruikt mag worden. Aangezien de toeslagverlening in beide regelingen onzeker en in de Aegon-regeling niet zuiver is, dient deze bij de pensioeninkoop buiten beschouwing gelaten te worden. Daardoor zal de compensatieberekening over het verleden aangepast moeten worden, waarbij tegelijk het verschil in de pensioenleeftijd ingebouwd kan worden."

1.8 Vervolgens hebben klager, verweerster en SAR gecorrespondeerd over de vraag of verweerster haar bijstand aan klager in de pensioenkwestie zou moeten voortzetten.

1.9 Op 15 mei 2023 heeft verweerster aan SAR geschreven dat zij en klager gezamenlijk verzoeken om de pensioenkwestie aan een andere advocaat over te dragen.

1.10 Op 2 augustus 2023 heeft PGB aan mr. De G (advocaat van de werkgever) laten weten dat klager tegen een koopsom van € 8.955,76 een ouderdompensioen van € 293,94 en een partnerpensioen van € 909,25 (bruto per jaar) krijgt.

1.11 Verweerster heeft dit bericht ontvangen van mr. Van G, met de mededeling dat de werkgever de geoffreerde koopsom voor afkoop van het pensioen van klager zal storten. Op 3 augustus 2023 heeft verweerster het bericht doorgestuurd naar klager, met de volgende begeleidende tekst:

"(...) Duidelijk is dat de tijd dringt voor overdracht aan een andere advocaat.

Ik verzoek je daarvoor maatregelen te treffen.

Ik kan intussen voor je reageren als volgt:

Geachte collega, Namens cliënt deel ik u mede dat hij geen toestemming verleent

voor storting van dit bedrag. Indien uw cliënte desondanks tot storting overgaat, zal eventueel daaruit voortvloeiende schade op uw cliënte verhaald worden.”

1.12 Klager heeft verweerster dezelfde dag verzocht om aan het bericht aan mr. De G toe te voegen dat de werkelijke pensioenverschillen in de periode 1 november 2018 en 31 december 2022 € 889,95 (ouderdomspensioen) en € 1.464,69 (partnerpensioen) bedragen. Op 4 augustus 2023 heeft verweerster daarop als volgt geantwoord:

“Zoals jou bekend, kan ik mij niet vinden in de aanvulling die jij gemaakt hebt. Ik zal die aanvulling dus ook niet mailen aan de wederpartij.

Alternatief is dat ik mij nu officieel onttrek van deze zaak en jij zelf de mail verstuurt of een andere advocaat cq jurist dat laat doen. Ook over de aanvullende mail zal ik geen advies kunnen geven nu de zaak overgedragen moet worden aan een andere advocaat. Ik verzoek je dat dus nu ook spoedig te regelen.

Ik verneem graag je reactie.”

1.13 Op 4 augustus 2023 heeft klager getelefoneerd en gecorrespondeerd met de klachtfunctionaris van het kantoor van verweerster.

1.14 Op 7 augustus 2023 heeft verweerster aan mr. De G laten weten dat klager geen toestemming geeft voor de storting. Verweerster heeft haar bericht ter kennisneming naar klager gestuurd.

1.15 Op 16 augustus 2023 heeft mr. De G het volgende aan verweerster geschreven:

“Zoals u in de conclusie van antwoord heeft kunnen lezen, heeft cliënte de koopsom bij PGB gestort. Cliënte is van mening dat, voor zover het de periode tot en met 2022 betreft, het geschil over de wijziging van de pensioenregeling is afgehandeld.”

1.16 Op 16 augustus 2023 om 10.36 uur heeft verweerster het bericht van mr. De G doorgestuurd en verder het volgende aan klager geschreven:

“Ik beseft mij dat dit tegen jouw wens is. Het is aan een andere advocaat / jurist om hier verder al dan niet iets tegen te doen, als je dat wil. Heb je al verder bericht over de klachtenregeling en/of geschillenregeling van Achmea?”

1.17 Om 14.47 uur heeft verweerster nog het volgende geschreven:

“Nu de koopsom is gestort, is naar mijn mening voldaan aan de onderling gemaakte afspraak over de storting van de koopsom. Ik beseft dat jij het daarmee niet eens bent. Dat is de reden dat ik eerder aangegeven heb dat onze samenwerking zal moeten eindigen en ik jou hierin niet langer kan bijstaan. Het is aan jou om de zaak bij een andere advocaat/jurist onder te brengen. Ook is het jouw verantwoordelijkheid om dit te regelen met Achmea qua dekking danwel een advocaat/jurist op eigen kosten aan te trekken.

Ik heb nog niet gezien dat er inmiddels overeenstemming is met Achmea over de vraagstelling voor de Geschillenregeling waar jij een beroep op hebt gedaan, maar dat is een kwestie tussen jou en Achmea waar ik volgens mij buiten sta. Mocht er in dat kader informatie van mij worden verlangd dan zal ik die natuurlijk wel verstrekken.

Hierbij bericht ik je dus, dat ik mijn werkzaamheden in de pensioenzaak formeel beëindig en mij onttrek aan deze zaak. Uiteraard zal ik op jouw verzoek nog zorgdragen voor een goede overdracht van het dossier, zodra een eventuele nieuwe advocaat/jurist bekend is. Ook zal ik bereid blijven eventuele vragen van Achmea (na overleg en toestemming van jou) te beantwoorden. Ik zal Achmea hierover eveneens berichten en ik zal de wederpartij, althans [mr. De G], laten weten dat ik mij heb onttrokken aan deze zaak en dat zij zich in het vervolg rechtstreeks tot jou moet wenden.

Voor wat betreft de lopen zaak/procedure aangaande de arbeidsvoorwaarden ben ik

bereid jou daarin te blijven bijstaan. Dit kan ik echter alleen doen, als jij mij expliciet laat weten dat je er vertrouwen in hebt dat ik jouw belangen op een goede wijze behartig. Mocht je dat vertrouwen niet hebben, dan is het mij namelijk niet toegestaan om voor jou te blijven optreden. In dat geval zal ik mij ook aan de arbeidszaak moeten onttrekken. Ik verneem graag je schriftelijke reactie hierop, voordat ik verder kan gaan met deze zaak. Uiteraard kan dit na terugkeer van jouw vakantie. (...)"

1.18 Op 29 januari 2024 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerster.

1.19 Klager heeft in 2023 een beroep gedaan op de bij SAR geldende geschillenregeling om een nieuwe advocaat in de arm te kunnen nemen. In dat kader is op 14 februari 2024 aan SAR een bindend advies gegeven door mr. Th, pensioenadvocaat. Hij concludeert dat verweerster er op 9 maart 2023 van mocht uitgaan dat klager had ingestemd met de bedragen € 293,94 (ouderdomspensioen) en € 909,25 (partnerpensioen) en dat terugkomen op het akkoord over deze bedragen geen redelijke kans van slagen heeft.

Arbeidsvoorwaardenkwestie

1.20 Vanaf november 2021 heeft (het kantoor van) verweerster klager bijstaan in een kwestie met zijn werkgever over eenzijdige wijziging en niet nakoming van arbeidsvoorwaarden. Nadat verweerster de bijstand aan klager in de pensioenkwestie had neergelegd heeft zij hem gevraagd of zij haar bijstand in de arbeidszaak kon voortzetten. Klager heeft deze vraag op 24 augustus 2023 bevestigend beantwoord.

1.21 In het geschil over de arbeidsvoorwaarden heeft de rechtbank op 13 december 2023 vonnis gewezen. In herstellvonnissen van 17 januari 2024 en 31 januari 2024 zijn kennelijke fouten uit het vonnis van 13 december 2023 hersteld. De rechtbank heeft klager grotendeels in het ongelijk gesteld.

1.22 Op 5 januari 2024 heeft de werkgever van klager hem een schriftelijk voorstel gedaan ten aanzien van wijzingen van de arbeidsvoorwaarden van klager inzake de persoonlijke bonusberekening.

1.23 Op 9 januari 2024 heeft verweerster gereageerd op het verzoek van klager om het vonnis te laten betekenen aan de werkgever. Verweerster heeft uitgelegd dat betekening geen zin heeft, omdat de werkgever heeft voldaan aan de in het vonnis opgelegde betalingsverplichting en omdat betekening in relatie tot de door de rechtbank uitgesproken verklaring voor recht geen functie heeft.

1.24 Op 13 januari 2024 heeft klager zijn concept reactie op de brief van zijn werkgever voorgelegd aan verweerster. Op 15 januari 2024 heeft verweerster laten weten dat deze kwestie met de werkgever niet valt "onder de uitbesteding van de zaak die zij van Achmea ontving" en dat zij daarom niet zal reageren op de conceptreactie van klager.

1.25 Op 16 januari 2024 heeft klager aan het kantoor van verweerster en SAR geschreven dat zijn werkgever rechterlijke uitspraken in zowel de pensioen- als de arbeidskwestie niet naleeft, maar dat hij geen bijstand heeft bij het bewerkstelligen van naleving door de werkgever.

1.26 Verweerster heeft dezelfde dag gereageerd, naar klager en SAR. Verweerster heeft, zakelijk weergegeven, uiteengezet wat de stand van zaken is wat zij heeft gedaan in het kader van de afronding van de zaken na de rechterlijke uitspraken. Verweerster is van mening dat aanvullende werkzaamheden niet vallen onder de door SAR verleende dekking.

1.27 Op 17 januari 2024 heeft klager aan verweerster en SAR geschreven dat de door hem gewenste aanvullende werkzaamheden volgens hem wel vallen onder de verleende dekking en hij heeft gevraagd of hij verder kan worden bijstaan door een

kantoorgenoot van verweerster.

1.28 Op 9 februari 2024 hebben klager en verweerster gecorrespondeerd over de specificatie van het door de werkgever aan klager betaalde bedrag.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerster het volgende.

a) Verweerster heeft zich ten onrechte onttrokken aan de zaken die zij voor klager behandelde. Het vonnis inzake de arbeidsvoorwaardenkwestie en het arrest inzake de pensioen kwestie werden door de werkgever niet opgevolgd. Ingevolge de opdracht van de verzekeraar van klager had verweerster actie moeten ondernemen. Verder heeft verweerster zich niet gehouden aan de kernwaarden en gedragsregels. Verweersters kantoor is verbonden aan de SAR; het lijkt erop dat verweerster in het belang van deze verzekeraar heeft gehandeld en niet in het belang van klager.

2.2 Klager verlangt van (het kantoor van) verweerster vergoeding van de pensioenschade die hij stelt te hebben geleden door de ontoereikende bijstand van verweerster.

2.3 De stellingen die klager aan de klacht ten grondslag heeft gelegd worden hierna, voor zover van belang, besproken.

3 VERWEER

3.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

Omvang beoordeling

4.1 Beide partijen zijn in hun stukken uitvoerig ingegaan op het onderliggende geschil. In het bijzonder hebben zij hun standpunten ten aanzien van de pensioenberekening uiteengezet. De voorzitter wijst erop dat de tuchtrechter slechts oordeelt over de vraag of de beklagde advocaat zich heeft gedragen zoals dat een behoorlijk handelend advocaat betaamt. De tuchtrechter oordeelt niet over de stellingen die zijn ingenomen in de kwestie die aan de klacht ten grondslag heeft gelegen. Dit betekent dat hetgeen over een weer naar voren is gebracht over de pensioen- en de arbeidsvoorwaardenkwestie in deze beslissing verder niet zal worden besproken.

Maatstaf

4.2 De tuchtrechter dient bij de beoordeling van een tegen een advocaat ingediende klacht het aan de advocaat verweten handelen of nalaten te toetsen aan de in artikel 46 Advocatenwet omschreven normen, waaronder de kernwaarden zoals omschreven in artikel 10a Advocatenwet. De tuchtrechter toetst daarbij of de advocaat heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijke handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. De tuchtrechter is daarbij niet gebonden aan de gedragsregels, maar die regels kunnen wel van belang zijn, gezien ook het open karakter van de behoorlijkheidsnorm in artikel 46 Advocatenwet. Of sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen hangt af van de feitelijke omstandigheden en wordt door de tuchtrechter per geval beoordeeld.

Pensioen kwestie

4.3 Klager verwijt verweerster dat zij geen pensioenrechtsspecialist is en ook niet CPL-gecertificeerd.

4.4 Verweerster heeft aangevoerd dat zij vanuit haar arbeidsrechtelijke ervaring tevens kennis heeft van het pensioenrecht en dat zij voor de berekeningen gebruik heeft gemaakt van de deskundigheid van anderen. Zij is inderdaad niet CPL-gecertificeerd, maar dat is geen voorwaarden om een pensioenzaak deugdelijk te kunnen behandelen.

4.5 De voorzitter ziet op basis van de op dit punt ingenomen stellingen en de werkzaamheden waarvan uit het dossier blijkt geen grond om aan te nemen dat het verweerster aan deskundigheid ontbrak. De klacht is in zoverre kennelijk ongegrond.

4.6 Klager heeft gesteld dat verweerster ten onrechte het arrest van het gerechtshof niet heeft laten betekenen. Dat had tot gevolg dat geen consequenties verbonden konden worden aan de niet naleving van het arrest door de werkgever. Verweerster heeft er naar het oordeel van de voorzitter op mogen wijzen dat er geen aanleiding was voor betekening van het arrest, omdat de werkgever voldeed aan de direct uit het vonnis voortvloeiende betalingsverplichting en daarnaast in overleg trad over de aanvulling van de pensioenregeling. Dit onderdeel van de klacht is kennelijk ongegrond.

4.7 Klager stelt dat het belang van SAR en het kantoor verweerster bij snelle afwikkeling van de zaak zwaarder wogen en ten koste zijn gegaan van de belangen van klager en dat het verweerster aldus ontbrak aan onafhankelijkheid en partijdigheid.

4.8 De voorzitter overweegt dat het dossier hiervoor geen aanknopingspunten biedt. Weliswaar blijkt uit het dossier dat klager achteraf spijt heeft gehad van zijn toezegging van 9 maart 2023 en dat hij in de veronderstelling verkeert dat hij aanspraak had kunnen maken op een hogere aanvulling op zijn pensioen. Wat daar ook van zij; een en ander rechtvaardigt niet de conclusie dat verweerster zich heeft laten leiden door belangen van anderen dan klager of louter een snelle afdoening voor ogen zou hebben gehad. Verweerster heeft voldoende uitgelegd waarom zij van mening was dat klager gehouden was aan zijn eerder gegeven instemming en dat zij een andere visie op de berekening heeft dan klager. Dat betekent echter niet dat verweerster daarmee het belang van klager niet zou hebben gediend. Daarbij is van belang dat verweerster klager erop heeft gewezen een andere advocaat in de arm te kunnen nemen indien zij hierover van visie blijven verschillen. Verweerster heeft dan ook zorgvuldig gehandeld. De klacht is in zoverre kennelijk ongegrond.

4.9 Klager heeft, zakelijk weergegeven, gesteld dat verweerster ten onrechte is uitgegaan van de berekening die op initiatief van de werkgever is gemaakt. Verweerster heeft daarmee de belangen van klager geschaad en is jegens hem tekort geschoten. Uit het bindend advies van 14 februari 2024 leidt de voorzitter af dat klager op 9 maart 2023 heeft ingestemd met het vragen van een offerte op basis van de berekening die op initiatief van de werkgever was gemaakt, althans dat verweerster uit mocht gaan van de instemming van klager. Klager kwam terug op deze toezegging en tussen hem en verweerster ontstond een verschil van inzicht over wijze van berekening, althans dit verschil van inzicht duurde voort. Klager en verweerster kwamen er niet uit, ook niet nadat klager een second opinion had gevraagd. Door zich onder deze omstandigheden te onttrekken als advocaat heeft verweerster gehandeld overeenkomstig gedragsregel 14.

4.10 Naar het oordeel van de voorzitter heeft verweerster rondom haar terugtrekking als advocaat van klager zorgvuldig gehandeld. Medio mei 2023 heeft verweerster SAR geïnformeerd dat het de gezamenlijke wens van klager en van haar was om de zaak over te dragen aan een andere advocaat. Hiervoor moest kennelijk een geschillenregeling bij de SAR worden doorlopen. Intussen werd op grond van de

eerder gegeven instemming in augustus 2023 de afgesproken koopsom bij het pensioenfonds van klager gestort. Verweerster heeft klager toen geïnformeerd dat, als hij het hier niet mee eens is, hij zich tot een andere advocaat moet wenden zoals zij hem ook eerder heeft laten weten en zij zich uit de pensioenkwestie als advocaat terugtrekt. Verweerster mocht dit op deze wijze doen gezien het verschil in visie wat zij al meerdere keren bij klager had aangekaart. Dat er nog een geschillenregeling moest worden doorlopen bij de SAR om klager van een andere advocaat te voorzien, doet daar niet aan af. Daarbij speelt een rol dat op het moment van onttrekking verweerster ook geen werkzaamheden hoefde te verrichten zodat er met de onttrekking ook geen belang van klager is geschaad. Het verwijt dat verweerster zich op onzorgvuldige wijze heeft onttrokken is gelet op dit alles kennelijk ongegrond.

4.11 Klager verwijt verweerster tot slot dat zij zijn standpunt over de pensioenkwestie heeft genegeerd en daarmee niet heeft voldaan aan haar informatieplicht (gedragsregel 16). Naar het oordeel van de voorzitter slaagt ook dit verwijt niet. Verweerster heeft klager gemotiveerd uiteengezet waarom zij het met zijn standpunt niet eens was. Dit is iets anders dan het negeren van het standpunt van een ander. Daar komt bij, zoals hiervoor al toegelicht, dat verweerster mocht uitgaan van dat wat klager haar op 9 maart 2023 had laten weten, namelijk het opvragen van een offerte op basis van de door de werkgever berekende bedragen. De klacht is ook voor wat betreft dit onderdeel kennelijk ongegrond.

Arbeidsvoorwaardenkwestie

4.12 Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster hem in de afwikkeling van het vonnis van de rechtbank van 13 december 2023 onvoldoende heeft bijgestaan, terwijl dat wel tot de omvang van haar opdracht behoorde.

4.13 Verweerster heeft aangevoerd dat zij klager negatief heeft geadviseerd over het instellen van beroep. Daarbij heeft zij toegelicht dat zij niet weet of het instellen van beroep de wens van klager was; dat heeft klager haar niet laten weten. Zij en klager hebben wel discussie gevoerd over de afhandeling van het vonnis van de rechtbank. Zo wenste klager betekening van het vonnis aan de werkgever. Dat diende volgens verweerster geen doel, omdat het vonnis was nagekomen door de werkgever. Verweerster heeft uiteengezet wat zij na de uitspraak van het vonnis nog heeft gedaan (opvragen proces-verbaal, opvragen betalingsspecificatie bij de werkgever, uitleg geven aan klager over de implicaties van het vonnis) en wat volgens haar onder de door SAR verleende dekking viel. Verweerster wijst erop dat zij zich in deze kwestie niet heeft onttrokken, maar dat haar werkzaamheden waren volbracht en dat het dossier in februari 2024 is overgedragen aan een andere advocaat.

4.14 De voorzitter stelt vast dat verweerster zich in de arbeidsvoorwaardenkwestie niet heeft onttrokken. De voorzitter heeft gelet op het over en weer gestelde ook geen grond om aan te nemen dat verweerster zich, na de uitspraak van het vonnis, onvoldoende heeft ingespannen voor klager. De voorzitter heeft ook geen grond om aan te nemen dat verweerster heeft verzuimd om werkzaamheden te verrichten die tot haar opdracht behoorden. Klager heeft de klacht op dit punt onvoldoende feitelijk onderbouwd en deze is daarom kennelijk ongegrond.

Slotsom

4.15 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, daarom kennelijk verklaren.

Schadevergoeding

4.16 Omdat de klacht kennelijk ongegrond zal worden verklaard, bestaat ook geen grond voor toewijzing van enige schadevergoeding.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. A. van Luijck, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. A. Tijs als griffier en uitgesproken in het openbaar op 12 februari 2025.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 13 februari 2025