

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-890/DH/RO

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 12 februari 2025 in de zaak 24-890/DH/RO

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam (hierna: de deken) van 3 december 2024 met kenmerk R 2024/108 en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 69. Ook heeft de voorzitter kennisgenomen van de e-mail met bijlage van klager van 8 januari 2025.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager heeft drie kinderen. Klager is belast met het ouderlijk gezag over de oudste twee kinderen. Deze kinderen wonen bij hem. Klager en de moeder zijn gezamenlijk belast met het gezag over het jongste kind.

1.2 Bij beschikking van 8 april 2024 heeft de rechtbank de ondertoezichtstelling van alle drie de kinderen uitgesproken. Klager is in deze zaak bijgestaan door mr. P. Verweerster heeft, namens klager, hoger beroep ingesteld tegen deze beschikking.

1.3 Op 10 juni 2024 heeft verweerster klager ter zitting bijgestaan bij de rechtbank.

1.4 Bij beschikking van 10 juni 2024 heeft de rechtbank een machtiging tot uithuisplaatsing van het jongste kind bij de moeder verleend. Klager is in deze zaak bijgestaan door verweerster.

1.5 Bij beschikking van 14 juni 2024 heeft de rechtbank een spoed machtiging tot uithuisplaatsing van de oudste twee kinderen voor de duur van twee weken verleend. Klager is in deze zaak bijgestaan door verweerster.

1.6 Bij beschikking van 20 juni 2024 heeft de rechtbank een machtiging tot uithuisplaatsing van de oudste twee kinderen tot 14 december 2024 verleend. Klager is in deze zaak bijgestaan door mr. B.

1.7 Op 16 mei 2024 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerster.

1.8 Op 4 juni 2024 heeft klager een aanvullende klacht ingediend over verweerster.

1.9 Op 24 juli 2024 is er een (digitale) bespreking geweest, waarbij onder meer klager, verweerster en een lid van de Raad van de Orde aanwezig waren. Daarbij is

afgesproken dat verweerster contact opneemt met mr. G om overname van de zaken van klager te bewerkstelligen.

1.10 Op 26 juli 2024 schrijft verweerster in een e-mail aan de deken (en cc aan klager) dat mr. G na zijn vakantie op 1 augustus contact met haar zal opnemen.

1.11 Op 12 augustus 2024 laat verweerster aan de deken (en cc aan klager) weten dat ze overleg heeft gehad met mr. G en dat ze de dossiers die dag zal overdragen.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerster het volgende.

- 1) Verweerster (en/of de medewerkers van haar kantoor) bejegenen klager niet op gepaste wijze.
- 2) Verweerster reageert (niet) tijdig en is slecht bereikbaar.
- 3) Verweerster komt afspraken niet na.
- 4) Verweerster heeft geen hoger beroep ingesteld.
- 5) Verweerster heeft niets gedaan in de zaak betreffende het gezag en het kort geding uithuisplaatsing.
- 6) Verweerster heeft zonder overleg met klager stukken verstuurd.
- 7) Verweerster heeft klager ter zitting uitermate slecht verdedigd.
- 8) Verweerster heeft niets gedaan tegen het vonnis van 1 december 2023.
- 9) Verweerster heeft dossiers verslonsd en klager daarmee in diskrediet gebracht.
- 10) Verweerster heeft geen prestatie geleverd, ondanks betaling van de toevoeging.
- 11) Verweerster heeft opzettelijk traag klagers dossiers overgedragen.
- 12) Verweerster heeft de zaak slecht voorbereid door niet met klager te overleggen over de pleitnota.

3 VERWEER

3.1 Verweerster heeft tegen de klacht onder meer het volgende verweer gevoerd. Zij stelt dat zij klager de afgelopen maanden heeft bijgestaan in een artikel 12 Sv-procedure en verschillende familierechtelijke zaken met betrekking tot zijn minderjarige kinderen. Verweerster heeft klager bijgestaan op 10 juni 2024 ter zitting bij de rechtbank. Verweerster stelt dat het hoger beroep tijdig is ingediend, evenals het verweerschrift in de voogdijzaak. In de procedures is altijd binnen de termijn gehandeld en klager ontvangt altijd een kopie van de stukken en correspondentie.

3.2 Verweerster stelt verder dat klager veelvuldig belt, mailt en appt naar kantoor. Als hij telefonisch contact opneemt, wordt er altijd opgenomen en hij wordt dus dagelijks meerdere malen te woord gestaan. Het secretariaat van het kantoor wilde klager behulpzaam zijn door voor hem een aanvraag bijzondere bijstand in te dienen voor de kosten van de eigen bijdrage. Klager weigerde echter om hiervoor een machtiging te tekenen.

3.3 De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

Toetsingskader

4.1 De klacht ziet op de kwaliteit van dienstverlening van verweerster. Bij de beoordeling hiervan dient rekening te worden gehouden met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes waar de advocaat bij de behandeling van de zaak voor kan komen te staan. Deze vrijheid is niet onbeperkt, maar wordt begrensd door de eisen die aan de

advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van de opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt. Die professionele standaard veronderstelt een handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht.

4.2 De voorzitter overweegt dat het aan klager is om de feiten waarop de klacht wordt gebaseerd voldoende aannemelijk te maken en ten minste aanknopingspunten aan te dragen voor de juistheid van stellingen. Dat heeft klager op veel punten niet gedaan. Verweester heeft de klacht bovendien betwist en uitgelegd dat zij klager in drie zaken heeft bijgestaan (een artikel 12-procedure, een procedure betreffende gezag en een procedure betreffende ondertoezichtstelling). Dat verweester klager ook in andere zaken heeft bijgestaan of zou bijstaan, is de voorzitter op grond van het klachtdossier niet gebleken.

4.3 Verweester heeft gemotiveerd toegelicht dat zij in de door haar behandelde zaken steeds (tijdig) een procedure is gestart, (tijdig) stukken heeft ingediend en klager steeds een kopie van alle correspondentie en stukken heeft gestuurd. Klager heeft zijn verwijten, tegenover de gemotiveerde betwisting van verweester, niet verder geconcretiseerd en onderbouwd. Dat verweester bij de behandeling van klagers zaken onbetamelijk heeft gehandeld, is de voorzitter niet gebleken.

4.4 Waar de verwijten zien op de communicatie c.q. bejegening door verweester en haar medewerkers, heeft verweester ook hier gemotiveerd de juistheid van klagers verwijten betwist. Klager heeft zijn klacht ook op dit punt onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd.

4.5 Dat verweester de overdracht van klagers dossiers aan mr. G heeft vertraagd, blijkt niet. Uit de overgelegde correspondentie blijkt juist dat zij dat met voldoende voortvarendheid heeft gedaan.

4.6 De voorzitter kan de juistheid van (al) klagers verwijten op grond van het klachtdossier en gelet op de gemotiveerde betwisting van verweester niet vaststellen. De klacht is daarom in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond

Aldus beslist door mr. H.F.R. van Heemstra, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. C.M. van de Kamp als griffier en uitgesproken in het openbaar op 12 februari 2025.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 12 februari 2025