

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 24-802/DH/DH

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 8 januari 2025 in de zaak 24-802/DH/DH

naar aanleiding van de klacht van:

1. [...] B.V.
klaagster
2. [...]
klager

over:

verweerder

De voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van 7 november 2024 van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) met kenmerk K009 2024 en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 03 tot en met 07 (inhoudelijk) en 1 tot en met 7 (procedureel). Ook heeft de voorzitter kennisgenomen van de e-mail met bijlagen van 26 november 2024 van klager.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

Geschillen VGG/G BV

- 1.1 Klaagster is in een geschil verwickeld (geweest) met VGG. Verweerder heeft opgetreden voor VGG.
- 1.2 Bij brief van 27 december 2018 hebben klagers een klacht tegen verweerder ingediend bij verweerder en het advocatenkantoor waar hij werkzaam is (hierna ook: het advocatenkantoor). Op 8 januari 2019 heeft de klachtenfunctionaris gereageerd en klager uitgenodigd voor een gesprek.
- 1.3 In juni en juli 2019 hebben de advocaat van klagers en verweerder per e-mail gecorrespondeerd.
- 1.4 Klaagster is in een geschil verwickeld (geweest) met - kort gezegd – [...] BV (G BV), die wordt bijgestaan door mr. H, een kantoorgenoot van verweerder.
- 1.5 Op 4 maart 2021 heeft een zitting plaatsgevonden in het geschil tussen G BV en klaagster. Ten behoeve van die zitting heeft mr. H een brief uit 2016 van de advocaat van klaagster ingebracht. Deze brief, gedateerd 24 juni 2016, was gericht aan verweerder en betrof het geschil tussen klaagster en VGG.
- 1.6 Op 17 augustus 2021 hebben klagers bij de deken een klacht ingediend tegen mr. H over het inbrengen van de brief uit 2016.

1.7 Op 16 januari 2023 heeft de Raad van Discipline deze klacht (zaaknummer 22-364/DH/DH) deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Deze beslissing is onder ECLI:NL:TADRSGR:2023:31 gepubliceerd op tuchtrecht.nl.

1.8 Op 13 november 2023 heeft het Hof van Discipline in hoger beroep op de klacht beslist. Deze beslissing is onder ECLI:NL:TAHVD:2023:202 gepubliceerd op tuchtrecht.nl.

Erfrechtelijk geschil

1.9 Op 21 september 2019 is de vader van klager overleden. De moeder van klager en broer P zijn aangewezen als erfgenamen. Broer P is in het testament benoemd als executeur. Aan klager is in het testament een legaat ter grootte van de legitieme portie toegekend. Over de nalatenschap is een geschil ontstaan. Verweerder staat onder meer moeder en broer P bij.

1.10 Op 18 maart 2021 heeft verweerder op een e-mail van 11 maart 2021 van klagers advocaat gereageerd. Op 23 maart 2021 heeft klagers advocaat daarop gereageerd.

1.11 Op 5 en 6 november 2021 heeft de heer T, namens klager, e-mails naar verweerder gestuurd. In de e-mail van 6 november 2021 heeft de heer T geschreven dat hij het beu is om te pas en te onpas te worden beticht van het uiten van dreigementen. Op 16 november 2021 heeft verweerder op deze e-mails gereageerd.

1.12 Op 29 december 2021 heeft klager in een e-mail aan de klachtenfunctionaris van het kantoor van verweerder geschreven dat hij weer een klacht over verweerder gaat indienen naar aanleiding van verweerders e-mail van 16 november 2021, waarin hij klager beschuldigt van valsheid in geschrift. Klager heeft een kopie van de mail naar verweerder gestuurd.

1.13 Op 10 januari 2022 heeft klager in een e-mail aan de voorzitter van de STAK van het kantoor van verweerder geschreven dat hij nog geen reactie heeft ontvangen op zijn e-mail van 29 december 2021.

1.14 Op 19 oktober 2022 heeft klager onder meer zijn moeder en broers gedagvaard in het erfrechtelijke geschil.

1.15 Voor de rolzitting van 11 januari 2022 in het erfrechtelijk geschil heeft verweerder een conclusie van antwoord ingediend.

1.16 Op 6 maart 2024 heeft de rechtbank vonnis gewezen in de erfrechtelijke procedure. De rechtbank heeft klager deels niet-ontvankelijk verklaard en de vorderingen van klager verder afgewezen.

Correspondentie

1.17 Op 26 januari 2023 heeft de advocaat van klagers (mr. M) een e-mail naar verweerder gestuurd, waarin zij voorstelt een poging te wagen om met de advocaten het informele gesprek aan te gaan om te bezien of partijen uit de impasse kunnen geraken.

1.18 Op 6 maart 2023 heeft de advocaat van klagers (mr. M) in een e-mail aan verweerder geschreven dat zij nog geen reactie heeft ontvangen.

1.19 Op 10 maart 2023 heeft verweerder gereageerd en geschreven dat er al meerdere mediation trajecten zijn doorlopen en dat zijn cliënten nogmaals een poging doen om de zaak minnelijk op te lossen. Verweerder heeft daarbij verwezen naar de bijgevoegde concept vaststellingsovereenkomst (VSO).

1.20 Op 14 maart 2023 heeft de advocaat van klager (mr. A) een e-mail naar

verweerder gestuurd, onder meer inhoudende dat verweerder in een eerder bericht veelvuldig een onjuiste voorstelling van zaken heeft geschetst en dat de concept VSO geen recht doet aan de erfrechtelijke situatie.

1.21 Op 15 maart 2023 heeft de advocaat van klagers (mr. M) geschreven dat de situatie anders is dan verweerder schrijft en dat de VSO niet akkoord is. Zij vraagt of er bij verweerders cliënten een serieuze bereidheid is om een minnelijke oplossing te beproeven.

1.22 Op 22 maart 2023 heeft de advocaat van klagers (mr. M) een e-mail naar verweerder gestuurd, waarin zij onder meer schrijft dat er niet is gereageerd op haar e-mail van 15 maart 2023 en waarin zij vraagt of er bereidheid is tot minnelijk overleg. Overige relevante feiten

1.23 Verweerder is tot 1 januari 2022 bestuurslid geweest van het dagelijks bestuur van het advocatenkantoor.

1.24 Op 2 maart 2023 heeft klager een e-mail naar de deken (en cc aan onder meer verweerder) gestuurd.

1.25 Op 3 januari 2024 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 van de Advocatenwet. Klagers verwijten verweerder het volgende.

a) Klacht over verweerder als bestuurslid van het dagelijks bestuur (DB).

Klager stelt dat het functioneren van het DB twijfelachtig en zwaar onder de maat is.

Dat gaat ten koste van de kwaliteit en de interne organisatie. Daarnaast wordt er vanuit het DB meegekeken en gestuurd, hetgeen de integriteit en geheimhouding raakt. Vervolgens worden er zaken uit dossiers op onjuiste wijze uitgewisseld of gekoppeld. Dit is wat klager de grabbelton noemt. Er is volgens klager sprake van onder meer laakbaar handelen, geen fair play en een gebrek aan aspiratieve moraal.

b) Verweerder heeft in strijd gehandeld met de gedragsregels en kernwaarden van de advocatuur. Klager heeft in zijn repliek gewezen op alle kernwaarden en de gedragsregels 1, 3, 5 t/m 10, 12, 14 t/m 16, 20, 24 en 26.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

Beoordeling klachtonderdeel a)

4.1 Dit klachtonderdeel ziet op het functioneren van het DB van het kantoor van verweerder en zijn handelen of nalaten daarin.

4.2 Het tuchtrecht ziet op de toetsing van het handelen van de individuele advocaat. Desalniettemin kan een klacht die betrekking heeft op gedrag dat alle leden van een maatschap of alle bestuurders van een rechtspersoon wordt aangerekend, worden ontvangen als te zijn gericht tegen de individuele leden van de maatschap dan wel de bestuurders van de rechtspersoon. De klacht moet dan wel tegen die individuele leden van de maatschap of de betreffende, geïndividualiseerde bestuursleden in hun hoedanigheid van bestuurder van de rechtspersoon zijn gericht. Daarvan is, voor zover de klacht zich richt tegen 'het dagelijks bestuur [van het kantoor van verweerder]', geen sprake. In zoverre is dit klachtonderdeel kennelijk

niet-ontvankelijk.

4.3 Voor zover klagers klagen over het handelen of nalaten van verweerder als lid van het DB is dit klachtonderdeel wel ontvankelijk.

4.4 Voor het handelen in een andere hoedanigheid, zoals hier, geldt volgens vaste jurisprudentie van het Hof van Discipline dat het advocatentuchtrecht ook blijft gelden voor een advocaat die in een andere hoedanigheid optreedt. Indien hij zich bij de vervulling van die andere hoedanigheid zodanig gedraagt (dan wel misdraagt) dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur wordt ondermijnd, zal in het algemeen sprake zijn van een handelen of nalaten in strijd met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt, waarvan hem een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

4.5 Klagers hebben hun klacht op dit punt echter onvoldoende geconcretiseerd en (met stukken) onderbouwd. Dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld in zijn rol als bestuurder, is de voorzitter niet gebleken. Dit klachtonderdeel is daarom voor het overige kennelijk ongegrond.

Beoordeling klachtonderdeel b)

4.6 Dit deel van de klacht ziet op het handelen en nalaten van verweerder als advocaat van de wederpartij van klagers. Daarvoor geldt dat een advocaat een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze als hem in overleg met zijn cliënt goedgevindt. Deze vrijheid is niet absoluut, maar kan onder meer beperkt worden doordat (a) de advocaat zich niet onnodig grievend mag uitlaten over de wederpartij, (b) de advocaat geen feiten mag poneren waarvan hij de onwaarheid kent of redelijkerwijs kan kennen, (c) de advocaat bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij niet onnodig of onevenredig mag schaden zonder redelijk doel. Daarbij geldt voorts dat de advocaat de belangen van zijn cliënt dient te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft, en dat hij in het algemeen mag afgaan op de juistheid daarvan en slechts in uitzonderingsgevallen gehouden is de juistheid daarvan te verifiëren. De advocaat behoeft in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat hij voor zijn cliënt wil bereiken met de middelen waarvan hij zich bedient, opweegt tegen het nadeel dat hij daarmee aan de wederpartij toebrengt. Wel moet de advocaat zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot enig noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen.

4.7 De voorzitter is van oordeel dat klagers kennelijk niet-ontvankelijk zijn waar zij klagen over schending van gedragsregels 12, 14 en 16. Deze gedragsregels zien op de relatie tussen de advocaat en de cliënt. Klagers kunnen daar als wederpartij geen beroep op doen. Datzelfde geldt voor de klacht over de kernwaarde deskundigheid. Dit klachtonderdeel is in zoverre dus kennelijk niet-ontvankelijk.

4.8 Voor zover klagers klagen over schending van gedragsregel 15 (belangenverstremming), geldt dat dit verwijt onvoldoende is onderbouwd. De voorzitter kan op grond van het klachtdossier niet vaststellen dat klagers cliënt zijn geweest van verweerder of zijn (voormalige) kantoorgenoten. Dat klagers belanghebbenden zouden zijn, is daarvoor onvoldoende. Dit verwijt is daarom kennelijk ongegrond. Het is op zichzelf niet klachtwaardig dat verweerder in meerdere zaken tegen klagers optreedt. Van een gebrek aan partijdigheid of onafhankelijkheid is niet gebleken. Dat onduidelijkheid bestaat over verweeders hoedanigheid is evenmin gebleken.

4.9 Voor zover klagers klagen over schending van de overige kenwaarden en gedragsregels, geldt dat deze verwijten onvoldoende (met stukken) zijn onderbouwd. Zo stellen klagers dat de cliënt van verweerder geen toestemming heeft gegeven voor

het gebruik van de brief uit 2016. Klagers onderbouwen dat verder niet en verweerder heeft dit uitdrukkelijk betwist. Dat verweerder verder ongeoorloofd informatie heeft gedeeld, is niet gebleken. Met betrekking tot gedragsregel 5 overweegt de voorzitter dat een minnelijke oplossing de voorkeur heeft, maar dat er geen verplichting is om tot een regeling te komen. Dat verweerder onvoldoende heeft meegewerkt, kan niet worden vastgesteld. Het kan zijn dat er soms een herinnering nodig is voordat een reactie volgt, maar dat maakt niet dat sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Dit klachtonderdeel is dan ook - voor zover ontvankelijk - kennelijk ongegrond.

Tot slot

4.10 In zijn aanvullende reactie van 26 november 2024 heeft klager verzocht om twee getuigen op te roepen. De voorzitter ziet hiervoor geen grond, nu de relevantie hiervan niet is gebleken. Klager heeft als onderbouwing voor de ene getuige enkel verwezen naar het LinkedIn-profiel van deze persoon, waaruit blijkt dat zij in het verleden werkzaam was als HR Business Partner van het kantoor van verweerder en zij in die functie contact had met medewerkers en het bestuur van dat kantoor. De onderbouwing van de andere getuige houdt niet meer in dat deze persoon kennelijk tegen klager heeft gezegd dat hij stukken heeft gekregen van een advocaat van het kantoor van verweerder. Dat geeft onvoldoende aanleiding om deze personen als getuigen op te roepen.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

- verklaart klachtonderdelen a) en b), met toepassing van artikel 46j van de Advocatenwet, deels kennelijk niet-ontvankelijk en voor het overige kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. S.M. Krans, voorzitter, bijgestaan door mr. C.M. van de Kamp als griffier en uitgesproken in het openbaar op 8 januari 2025

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 8 januari 2025