

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 240376

Beslissing van de voorzitter van het Hof van Discipline

**van 23 januari 2025
in de zaak 240376**

naar aanleiding van de klacht van:

klager

tegen:

verweerder

1 HET VERZOEK

1.1 De voorzitter van het hof verwijst naar het e-mailbericht van 23 december 2024 van de deken van de Orde van Advocaten Midden-Nederland met bijgevoegd de klacht van 18 december 2024.

1.2 Klager heeft een klacht ingediend tegen verweerder. Namens de Orde van Advocaten Midden-Nederland is aan de voorzitter van het hof verzocht de klacht gelet op artikel 46c lid 5 van de Advocatenwet in verbinding met artikel 12.1 van het Procesreglement Hof van Discipline in behandeling te nemen.

2 DE BEOORDELING

2.1 Op grond van het bepaalde in artikel 46c lid 5 Advocatenwet en artikel 12.1 van het procesreglement wordt een klacht tegen een stafjurist van een advocatenorde in beginsel naar een deken van een andere orde verwezen. De voorzitter zal deze klacht echter niet verwijzen en licht dit als volgt toe.

2.2 De voorzitter wijst op de beslissing van 8 september 2023

ECLI:NL:TAHVD:2023:234. Deze beslissing betreft eveneens een klacht van klager. In die beslissing heeft het hof overwogen dat het klachten van klager tegen dekens niet meer in behandeling neemt. Redengevend is dat klager op lichtvaardige gronden gebrekkig gemotiveerde en daarmee lastig te begrijpen klachten indient. Met een brief van 13 februari 2018 heeft het hof klager erop gewezen dat klachten gericht tegen dekens niet meer voor onderzoek verwezen zullen worden.

2.3 De onderhavige klacht is op het gebruikte webformulier als volgt geformuleerd:

“ Wat is uw klacht?

Gedurende Beroep procedure versus uw Orde . Wet Open Overheid WOO, werd Oppositant telefonisch bedreigt door uw Dekenorde van Heiligenberg waarin meespeelt dat er spraken is van onrechtmatige daden met betrekking tot Recht op ziektewetuitkeringen terugwerkende kracht maandag 23 april 2001 . door uw Orde van Advocaten te Rotterdam . ingehuurd door vakbond FNV op 1 oktober 2001 ten einde recht op 100 % salaris aanvulling te eisen van werkgever. Color Neon die hiervoor niet verzekerd was derhalve Failliet kon gaan. waarop eigen vakbond FNV besloot vanaf 12 december 2001 eigen lid Oppositant dus met gezin op te offeren , ter voorkomen baan verlies collega,s ook lid van vakbond FNV. tevens grondslag bedreiging van uw Dekenorde van Heiligenberg die met man en macht zijn eigen Hachje aan het redden is,alsmede mede advocaten B Legal EU Utrecht onrechtmatig beschermd.”

De voorzitter stelt vast dat deze klacht zodanig gebrekkig is geformuleerd dat deze als onbegrijpelijk en daarmee lichtvaardig ingediend moet worden gekwalificeerd. De onderbouwing maakt een en ander niet bepaald inzichtelijker. Met deze klacht maakt klager naar het oordeel van de voorzitter misbruik van de toegang tot het klachtrecht. Het hof zal de klacht daarom niet verwijzen.

2.4 Klager moet er rekening mee houden dat volgende, vergelijkbare klachten gericht tegen dekens of advocaat-medewerkers van de orde bureaus (bijvoorbeeld een stafjurist of een lid van de raad van de orde) niet in behandeling zullen worden genomen.

3 BESLISSING

De voorzitter van het Hof van Discipline:

3.1 wijst het verzoek tot verwijzing van de klacht tegen verweerder af.

Deze beslissing is genomen op 23 januari 2025 door mr. J.C.A.T. Frima, plaatsvervangend voorzitter.

Plaatsvervangend voorzitter

De beslissing is verzonden op 23 januari 2025.