

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/744727 / DW RK 24/22 LV/WdJ

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 24 februari 2025 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/744727 / DW RK 24/22
LV/WdJ ingesteld door:

[],

wonende te [],

klaagster,

tegen:

[],

gerechtsdeurwaarder te [],

beklaagde,

gemachtigde: [].

1. Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlage, ingekomen op 7 januari 2024, heeft klaagster een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift met bijlagen, ingekomen op 2 februari 2024, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 13 januari 2025 alwaar klaagster en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op 24 februari 2025.

2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder is belast met het innen van achterstallige huurbetalingen van klaagster.
- Bij e-mail van 30 mei 2023 heeft de gerechtsdeurwaarder klaagster geïnformeerd dat zij de overeengekomen betalingsregeling van € 600,- per maand niet is nagekomen en is klaagster in de gelegenheid gesteld de betalingsachterstand voor 4 juni 2023 over te maken.

- Hierop heeft klaagster bij e-mail van 8 juni 2023 gereageerd.
- Klaagster heeft vervolgens meermalen verzocht om een nieuwe betalingsregeling dan wel uitstel van betaling.
- Bij e-mail van 3 januari 2024 heeft klaagster een klacht bij de gerechtsdeurwaarder ingediend.
- Hierop heeft de gerechtsdeurwaarder bij e-mail van 10 januari 2024 gereageerd.

3. De klacht

Klaagster beklagt zich er samengevat over dat:

a: de gerechtsdeurwaarder de juiste beslagvrije voet niet in acht neemt, ondanks dat klaagster gegevens over haar inkomsten en uitgaven heeft overgelegd;

b: de gerechtsdeurwaarder niet akkoord is gegaan met het betalingsvoorstel van klaagster van € 300,- per maand, maar maandelijks een betaling van € 600,- eiste, met als gevolg dat klaagster een paar keer te laat is geweest om de huidige huur te betalen;

c: de gerechtsdeurwaarder steeds pas ongeveer drie weken later op e-mails met vragen van klaagster reageert en niet op de klacht van klaagster heeft gereageerd.

4. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

5. De beoordeling van de klacht

5.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Klachten kunnen niet worden gericht tegen een gerechtsdeurwaarderskantoor. In het verweer heeft bovengenoemde gerechtsdeurwaarder zich opgeworpen als beklagde. Hiermee is in de aanhef van de beslissing rekening gehouden. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

5.2 Ten aanzien van klachtonderdeel a overweegt de kamer dat een beslagvrije voet alleen geldt indien beslag is gelegd op vorderingen tot periodieke betalingen van de in de wet genoemde inkomensbronnen. Gesteld noch gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder executoriaal derdenbeslag ten laste van klaagster heeft gelegd. Dit klachtonderdeel stuit hierop af.

5.3 Ten aanzien van klachtonderdeel b overweegt de kamer dat een betalingsregeling een gunst is van de opdrachtgever en een regeling die onder voorwaarden kan worden getroffen. Het is geen recht van de schuldenaar. Klaagster kan het de gerechtsdeurwaarder niet verwijten indien de opdrachtgever niet akkoord heeft willen

gaan met het laatste betaalvoorstel van klagster. Van tuchtrechtelijk laakbaar handelen door de gerechtsdeurwaarder is op dit klachtonderdeel niet gebleken.

5.4 Ten aanzien van klachtonderdeel c stelt de kamer voorop dat van een gerechtsdeurwaarder mag worden verwacht dat hij e-mails met betrekking tot een bij hem in behandeling zijnde incasso binnen een redelijke termijn, te weten rond twee weken, beantwoordt. De gerechtsdeurwaarder heeft erkend dat er e-mails onder druk van personeelstekorten langer zijn blijven liggen dan wenselijk. Ter zitting heeft klagster aangegeven dat haar klacht met name ziet op de eerste bevestigingse-mail van de gerechtsdeurwaarde die drie weken later naar het juiste e-mailadres van klagster is verstuurd. De kamer overweegt dat de overschrijding in dit geval niet dusdanig is dat klagster in haar belangen is geschaad en de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Overigens blijkt uit de door de gerechtsdeurwaarder overgelegde producties dat de gerechtsdeurwaarder wel (tijdig) op de klacht van klagster heeft gereageerd.

5.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. L. Voetelink, plaatsvervangend-voorzitter, mr. C.W.D. Bom en mr. O.J. Boeder, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 24 februari 2025, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.