

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2024/2390

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE

voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer C2024/2390 van:

A., wonende te B., appellante, klaagster in eerste aanleg,
tegen

C., arts, tot en met 1 januari 2022 met specialisatie huisarts,
werkzaam te D., verweerder in beide instanties, gemachtigde:
mr. S.J. Muntinga.

1. Verloop van de procedure

A. - hierna klaagster - heeft op 8 december 2023 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle tegen C. - hierna de arts - een klacht ingediend. De voorzitter van dat College heeft bij beslissing van 5 maart 2024, onder nummer Z2023/6699, klaagster kennelijk niet-ontvankelijk verklaard in de klacht. Klaagster is van die beslissing tijdig in beroep gekomen. De arts heeft een verweerschrift in beroep ingediend. Vervolgens heeft klaagster nog enkele foto's in het geding gebracht. De zaak is in beroep behandeld ter openbare terechtzitting van het Centraal Tuchtcollege van 19 februari 2025, waar zijn verschenen klaagster en de arts, laatstgenoemde bijgestaan door mr. S.J. Muntinga. De zaak is over en weer toegelicht. Klaagster heeft dat gedaan aan de hand van spreek aantekeningen die zij aan het Centraal Tuchtcollege heeft overgelegd. Na afloop van de mondelinge behandeling op 19 februari 2025 heeft het Centraal Tuchtcollege, na beraadslaging in raadkamer, in het openbaar mondeling uitspraak gedaan. Hetgeen hierna volgt is een schriftelijke uitwerking van die uitspraak.

2. Beslissing in eerste aanleg

Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn beslissing het volgende ten grondslag gelegd.

"2. DE OVERWEGINGEN

Een klaagschrift moet voldoen aan een aantal krachtens de wet gestelde eisen. Omdat het inleidend klaagschrift niet aan die eisen voldoet, heeft de secretaris van het college klaagster bij brief van 16 januari 2024 gevraagd om een aantal vragen te beantwoorden en een termijn gegeven voor het indienen van een aanvullend klaagschrift. Op 9 februari 2024 is het aanvullend klaagschrift van klaagster ontvangen.

Klaagster heeft in het aanvullend klaagschrift niet of onvoldoende antwoord gegeven op de gestelde vragen. Hierdoor is niet duidelijk geworden wat de rol van aangeklaagde is geweest, wat hij volgens klaagster niet goed heeft gedaan en wanneer dit precies heeft plaatsgevonden.

Vanwege deze gebreken is de voorzitter van oordeel dat klaagster kennelijk niet-ontvankelijk is."

3. Beoordeling van het beroep

3.1 Klaagster heeft een beroepschrift ingediend tegen de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege waarbij zij in haar klacht kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard.

3.2 Voordat het Centraal Tuchtcollege toekomt aan de vraag of het Regionaal Tuchtcollege wel of niet een juiste beslissing heeft genomen in deze zaak, moet worden beoordeeld of klaagster in het beroep kan worden ontvangen.

3.3 Het Centraal Tuchtcollege is van oordeel dat in het beroepschrift van klaagster de beroepsgronden niet, althans niet duidelijk, zijn omschreven, nu het niet aangeeft waarom klaagster het met de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege niet eens is. Het beroepschrift van klaagster voldoet dus niet aan de in artikel 73 lid 2 Wet BIG juncto artikel 19 lid 1 onder c Tuchtrechtbesluit BIG gestelde eisen.

3.4 Dit betekent dat klaagster niet-ontvankelijk wordt verklaard in het beroep. De beslissing van de voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege blijft daarmee in stand.

4. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

verklaart klaagster niet-ontvankelijk in het beroep.

Deze beslissing is gegeven door: R.C.A.M. Philippart, voorzitter; E.F.

Lagerwerf-Vergunst en R.A. van der Pol, leden-juristen en O.T.M. Schouten en D. van Sleuwen, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door N. Germeraad-van der Velden, secretaris.

Uitgesproken ter openbare zitting van 19 februari 2025.

Voorzitter w.g.

Secretaris w.g.