

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2024/7713

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Voorzittersbeslissing van 15 januari 2025 naar aanleiding van de klacht van

A,
wonende in B,
klager.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift ontvangen op 8 oktober 2024;
- de brief van de secretaris van 18 oktober 2024;
- de brief van klager met de bijlagen van 23 oktober 2024, binnengekomen op 25 oktober 2024;
- de brief van klager van 7 december 2024, binnengekomen op 11 december 2024.

2. De overwegingen

2.1 De voorzitter moet beoordelen of klager in zijn klacht kan worden ontvangen. De voorzitter is van oordeel dat klager kennelijk niet-ontvankelijk is in de klacht. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet inhoudelijk behoeft te worden besproken. Voor die beslissing is het volgende van belang.

2.2 Klager heeft in zijn klaagschrift geen naam genoemd van de persoon tegen wie hij een klacht indient. Bij brief van 18 oktober 2024 heeft de secretaris klager daarom gevraagd om meer informatie, zoals de naam of werkadres, over de persoon tegen wie klager zijn klacht richt.

2.3 Met de brief van 23 oktober 2024 heeft klager een aantal stukken opgestuurd en uitgelegd dat de klacht zich richt tegen de behandelend psycholoog van zijn ex-partner. De psycholoog heeft uitspraken gedaan in een rapport over het al dan niet verlengen van de ondertoezichtstelling van de dochter van klager en zijn ex-partner. De klacht richt zich tegen de psycholoog omdat klager het niet eens is met de uitspraken van de psycholoog. Hij heeft geen naam en/of werkadres van deze psycholoog.

2.4 Ook op basis van de nadere informatie van klager is niet duidelijk geworden wie de psycholoog is. Het klaagschrift voldoet daarmee niet aan de daaraan in de wet gestelde eisen (artikel 65 lid 2 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG), in verbinding met artikel 4 lid 1 onder c van het Tuchtrechtbesluit BIG). Dit betekent dat klager kennelijk niet-ontvankelijk is. Klager

kan de klacht opnieuw indienen zodra hij alsnog een naam en/of werkadres kan verschaffen van deze psycholoog.

3. De beslissing

Klager is kennelijk niet-ontvankelijk in de klacht.

Deze beslissing is gegeven op 15 januari 2025 door G.F.H. Lycklama à Nijeholt, bijgestaan door
E.A. Weiland, secretaris.