

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2024/7001

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG TE
's-HERTOGENBOSCH

Beslissing in raadkamer van 5 februari 2025 op de klacht van:

[A],
wonende in [B], klagster,
gemachtigde [C], wonende in [D],
tegen

[E],
internist, werkzaam in [B], verweerder,
gemachtigde: mr. D. Benamari, werkzaam in Utrecht.

1. De zaak in het kort

1.1 Klagster, patiënte van verweerder, klaagt over de zorg door verpleegkundigen en over onvoldoende contact tussen verweerder en klagster en de dochter van klagster. Verweerder heeft volgens klagster tijdens de ziekenhuisopname geen overplaatsing geregeld naar een ander ziekenhuis. Ook heeft verweerder volgens klagster niet tijdig ambulancevervoer geregeld vanuit een academisch ziekenhuis naar het ziekenhuis waar verweerder werkzaam is.

1.2 Verweerder heeft aangegeven niet tuchtrechtrechtelijk verwijtbaar te hebben gehandeld en heeft verzocht om de klacht (kennelijk) ongegrond te verklaren.

1.3 Het college komt tot het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. 'Kennelijk' betekent dat het niet nodig is om nog vragen aan de partijen te stellen en dat duidelijk is dat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hierna licht het college toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

2. De procedure

2.1 Het dossier bevat de volgende relevante stukken:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 13 maart 2024;
- de brief van 25 april 2024 van de secretaris aan de gemachtigde van klagster;

- de brief van 13 mei 2024 van de secretaris aan de gemachtigde van klagster;
- de aanvulling op het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 22 mei 2024;
- de brief van 24 mei 2024 van de secretaris aan de gemachtigde van klagster;
- het verweerschrift met de bijlagen, ontvangen op 20 september 2024.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 Het college heeft de klacht in raadkamer behandeld. Dit betekent dat het college de zaak heeft beoordeeld op basis van de stukken zonder dat de partijen daarbij aanwezig waren.

3. De feiten

3.1 Klagster was vanaf 29 juni 2023 tot en met 19 juli 2023 opgenomen in een ziekenhuis vanwege een ontsteking van de galwegen. Zij werd opgenomen op de intensive care (hierna: IC). Op 2 juli 2023 is klagster overgeplaatst naar de verpleegafdeling. Vanaf 3 tot en met 7 juli 2023 is verweerder betrokken bij de behandeling van klagster als supervisor van de verpleegkundig specialist op deze afdeling. Verweerder bezocht klagster in deze periode dagelijks. Verweerder stemde dan het medisch beleid af met de verpleegkundig specialist. De dochter van klagster (hierna: (de) dochter) was bij deze visites vaak aanwezig omdat klagster de Nederlandse taal onvoldoende beheerste.

3.2 Op 3 juli 2023 heeft verweerder samen met de verpleegkundig specialist een eerste visite in de ochtend gelopen. Klagster werd toen uitgebreid lichamelijk onderzocht. Verweerder heeft het beleid afgesproken met de verpleegkundig specialist. Laatst genoemde heeft de dochter op de hoogte gebracht van de bevindingen bij deze visite. De dochter gaf daarop aan dat ze ontevreden was over de verleende zorg op de IC.

3.3 Op 4 juli 2023 heeft verweerder met de verpleegkundig specialist de tweede visite afgelegd. Ook heeft er een multidisciplinair overleg (hierna: MDO) plaatsgevonden waarbij verweerder aanwezig was. Diezelfde dag is er een MRI-onderzoek van de galwegen verricht. Daarna is overleg geweest met een academisch ziekenhuis over het verrichten van een onderzoek van de galwegen en/of de afvoer van de alvleesklier en/of om de behandeling van klagster over te nemen.

3.4 In het medisch dossier heeft een collega van verweerder het volgende genoteerd (alle citaten voor zover van belang en letterlijk weergegeven):
 “(...) uitslag (...) [MRI-onderzoek van de galwegen] besproken met dochter. Geeft aan dat ze wil dat haar moeder wordt overgeplaatst. Vinden dat de zorg hier niet goed is. Moeder moet lang wachten en zou uitgelachen worden. Dit gecheckt bij vp, echter is dit niet gebeurt. Lastige situatie. Aangegeven dat er eerst overlegt wordt alvorens er iets afgesproken wordt met

eventuele
overplaatsing. Aan (...) [verweerder] morgen weer even te bellen voor verdere
toelichting. (...)"

3.5 Op 5 juli 2023 heeft verweerder opnieuw een visite afgelegd bij klaagster. Hij heeft het beleid met klaagster besproken en afgestemd. Verweerder heeft onder andere aangegeven dat het academisch ziekenhuis nog niet had gereageerd op de gestelde vragen over een eventuele overname van de behandeling van klaagster en/of nader onderzoek.

3.6 Op 6 juli 2023 heeft verweerder weer een visite bij klaagster afgelegd. Verweerder heeft met klaagster afgesproken het huidige beleid voort te zetten. Het academisch ziekenhuis had nog niet gereageerd.

3.7 Op 7 juli 2023 heeft verweerder nogmaals contact opgenomen met het academisch ziekenhuis. Dat ziekenhuis heeft die dag toegelicht moeite te hebben met het beoordelen van de röntgenbeelden waardoor de reactie langer op zich liet wachten. In het overleg daarna met verweerder heeft het academisch ziekenhuis aangegeven klaagster de week daarna te kunnen onderzoeken.

3.8 Op dezelfde dag heeft verweerder overleg gevoerd met klaagster, de dochter en de verpleegkundig specialist. Dat overleg is gevoerd omdat de dochter had aangegeven ontevreden te zijn over de behandeling van klaagster. De dochter heeft gevraagd klaagster met spoed over te plaatsen naar het academisch ziekenhuis. Verweerder heeft toen uitgelegd dat het onderzoek in het academische ziekenhuis was geregeld voor de week daarna. Ook heeft verweerder toegelicht dat klaagster na dat onderzoek in het academisch ziekenhuis zou terugkeren naar het ziekenhuis waar verweerder werkzaam is. Besproken is dat het academisch ziekenhuis geen indicatie zag om klaagster over te nemen. Verweerder heeft uitgelegd dat een overplaatsing op medische gronden onverstandig was. De dochter drong desondanks aan op overplaatsing van klaagster. Verweerder heeft aangegeven dit verzoek in behandeling te nemen. De dochter heeft gezegd dat er door verweerder onvoldoende contact met de dochter en klaagster was onderhouden. Verweerder heeft in het medisch dossier over dit overleg in het medisch dossier onder andere genoteerd:
“(...) Tevens aangegeven dat wij iedere dag uitgebreid contact hebben onderhouden

met dochter zowel telefonisch als fysiek. Ik betreur het dat dochter dit uitgebreide contact als onvoldoende heeft ervaren. Daarnaast uitleg gegeven (...)”. Na 7 juli 2023 was verweerder niet meer betrokken bij de zorg van klaagster.

4. De klacht en de reactie van verweerder

4.1 Klaagster verwijt verweerder het volgende:

- a) een beademingsbuisje is op brute wijze uit de keel van klaagster getrokken wat een keelontsteking heeft veroorzaakt;
- b) een verpleegkundige op de IC heeft klaagster verkeerd geprikt;
- c) als de dochter van klaagster contact wenste met verweerder werd zij niet met verweerder, maar met andere zorgverleners in contact gebracht;
- d) er is geen overplaatsing van klaagster geregeld naar een ander ziekenhuis.
- e) verweerder heeft niet tijdig vervoer geregeld vanuit een academisch ziekenhuis naar het ziekenhuis waar klaagster was opgenomen.
- f) de verpleegkundigen hebben klaagster uitgelachen en klaagster zuurstof ontzegd.

4.2 Verweerder heeft het college verzocht de klacht (kennelijk) ongegrond te verklaren.

5. De overwegingen van het college

De criteria voor de beoordeling

5.1 Voor de beoordeling van de klacht is van belang of verweerder de zorg heeft verleend die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende internist. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de internist geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen, is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt. Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

5.2 Het college oordeelt dat verweerder niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Het college gaat hieronder, voor zover nodig, verder in op de standpunten van de partijen.

Klachtonderdelen a) verwijdering beademingsbuisje en b) verkeerd prikken op de IC

5.3 Dit klachtonderdeel betreft de medische behandeling op de IC waar verweerder niet bij was betrokken. Dit handelen kan verweerder reeds daarom niet tuchtrechtelijk worden aangerekend. De klachtonderdelen a) en b) zijn daarmee kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel c) dochter van klaagster kreeg geen contact met verweerder
5.4 Klaagster heeft gesteld dat als de dochter aangaf dat zij verweerder wenste te spreken, zij

niet met verweerder maar met iemand anders in contact werd gebracht. Ook gaf klaagster aan dat de dochter 'niet normaal' (letterlijk citaat uit het klaagschrift) werd aangesproken door verweerder.

Klaagster heeft niet toegelicht waarom contact met een collega van verweerder ontoereikend zou zijn.

5.5 Verweerder heeft aangedragen dat hij in de periode van 4 tot en met 7 juli 2023 klaagster, dan wel de dochter elke dag heeft gezien en gesproken.

5.6 Verweerder was in de periode van 4 tot en met 7 juli 2023 als supervisor van de verpleegkundig specialist betrokken bij de behandeling van klaagster. Dit betekent dat een deel van de tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid voor de behandeling van klaagster en de communicatie met (de familie van) de patiënt bij zowel verweerder als bij de verpleegkundig specialist ligt. Ook de verpleegkundigen van de afdeling hebben een aandeel in deze communicatie.

5.7 Op basis van het medisch dossier en de ingebrachte stukken is het college allereerst niet gebleken dat er sprake is van onvoldoende contact en uitleg richting klaagster en/of de dochter. Het college is daarnaast niet gebleken dat de communicatie met een collega van verweerder onvoldoende zou zijn.

5.8 Het had op de weg van klaagster gelegen om concreet te maken wat in de communicatie ontoereikend was en wat daaraan 'niet normaal' was. Dat heeft klaagster niet gedaan. Het college is niet gebleken dat het contact met een collega van verweerder ontoereikend was. Het college acht klachtonderdeel c) daarom kennelijk ongegrond.

Klachtonderdelen d) geen overplaatsing van klaagster naar een ander ziekenhuis
5.9 Klaagster heeft ter onderbouwing van het verzoek tot overplaatsing aangegeven dat zij ontevreden was over de behandeling op de IC. Klaagster heeft dit verzoek om te worden overgeplaatst herhaald toen zij reeds was opgenomen op de verpleegafdeling waar verweerder werkzaam was.

5.10 Verweerder heeft aangegeven dit verzoek in behandeling te hebben genomen en toegelicht dat

hij geen medische indicatie voor deze overplaatsing zag.

5.11 Verweerder heeft het verzoek tot overplaatsing besproken met het academisch ziekenhuis en daarvoor bleek op dat moment geen medische indicatie. Het college is ook anderszins niet gebleken van een medische indicatie om klaagster over te plaatsen. Het college beoordeelt klachtonderdeel d) in zoverre kennelijk ongegrond.

5.12 Daarnaast betekent het in behandeling nemen van een verzoek tot overplaatsing, niet dat het verzoek (direct) kan worden ingewilligd. Immers hiervoor is ook medewerking van dat andere ziekenhuis noodzakelijk. Het academisch ziekenhuis had aangegeven vanwege het gebrek aan medische indicatie geen reden voor overplaatsing te zien. Verweerder heeft op basis daarvan mogen aannemen dat het academisch ziekenhuis geen medewerking zou verlenen. Het niet verlenen van medewerking kan verweerder niet worden aangerekend. Het college beoordeelt klachtonderdeel d) voor het overige kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel e) het niet tijdig regelen van vervoer vanuit het academisch ziekenhuis

5.13 Klaagster stelt dat zij na de onderzoeken in het academisch ziekenhuis lang heeft gewacht op de ambulance voor vervoer terug naar het ziekenhuis waar klaagster door verweerder werd behandeld.

5.14 Het college overweegt dat verweerder op dat moment niet meer betrokken was bij de behandeling van klaagster. Verweerder kan alleen daarom al geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt over het regelen van vervoer. Het college oordeelt klachtonderdeel e) ook kennelijk ongegrond.

Klachtonderdeel f) verpleegkundigen hebben klaagster uitgelachen en zuurstof ontzegd

5.15 Klaagster heeft dit klachtonderdeel niet onderbouwd en niet concreet gemaakt. Dat lag wel op de weg van klaagster. Ook betreft het handelen waarover klaagster klaagt geen handelen van verweerder. Dit klachtonderdeel f) is eveneens kennelijk ongegrond.

Slotsom

5.16 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht kennelijk ongegrond zijn.

6. De beslissing

Het college:

- verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 5 februari 2025 door K.A.J.C.M. van den Berg Jeths-van Meerwijk, voorzitter, P.M. Netten en G.A. Velders, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door F.A.C. Bergervoet, secretaris.