

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: H2023/6745

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG  
TE 'S-HERTOGENBOSCH

Beslissing van 12 februari 2025 op de klacht van:

[A],  
wonende in [B],  
klager,

tegen:

[C],  
huisarts, werkzaam in [B],  
verweerster, hierna ook: de huisarts,  
gemachtigde: mr. E.E. Rippen, werkzaam in Utrecht.

### 1. De zaak in het kort

1.1 Klager verwijt verweerster dat zij de patiëntenrechten van klager niet in acht heeft genomen

(door het medisch dossier niet aan te passen op verzoek van klager en door incorrecte aantekeningen), dat zij de vertrouwensrelatie tussen arts en patiënt heeft beschadigd (door onjuistheden en onjuiste data in het dossier te noteren en het niet aanpassen van het dossier) en dat zij heeft gehandeld vanuit een tunnelvisie.

1.2 Verweerster heeft verzocht de klacht ongegrond te verklaren.

1.3 Het college komt tot het oordeel dat verweerster niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Hierna licht het college dat toe.

### 2. De procedure

2.1 De procedure blijkt uit:

- het klaagschrift met de bijlagen, ontvangen op 20 december 2023;
- de USB-stick behorend bij het klaagschrift;
- de brief van 12 januari 2024 van de secretaris aan klager;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de repliek;
- de brief van 26 april 2024 van de gemachtigde van verweerster, waarin zij aangeeft

dat

zij geen gebruik maakt van de mogelijkheid om een dupliek in te dienen.

2.2 De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college met elkaar in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

2.3 De zaak is behandeld op de openbare zitting van 20 december 2024. De partijen zijn verschenen. Verweerster werd bijgestaan door haar gemachtigde. De partijen en de gemachtigde van verweerster hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

### 3. De feiten

3.1 Klager is sinds november 2022 patiënt bij de praktijk waar verweerster als huisarts werkzaam is (hierna: 'de praktijk'). Op 9 november 2022 heeft een kennismakingsgesprek plaatsgevonden tussen klager en verweerster. Klager wenste over te stappen naar de praktijk omdat hij ontevreden was over een huisarts in de vorige huisartsenpraktijk. Na dit gesprek is klager definitief als patiënt ingeschreven bij de praktijk.

3.2 Op 9 januari 2023 heeft klager een besnijdenisoperatie ondergaan in een kliniek. Daarna is klager verschillende keren in de praktijk bij collega-huisartsen van verweerster op consult geweest.

3.3 Op 22 maart 2023 is klager bij verweerster geweest voor een consult. In het medisch dossier van klager is hierover onder de episodenaam 'klachten penis' het volgende genoteerd (alle citaten inclusief taal- en tyfouten):

"S wil overstappen naar andere ha, wil dit bespreken

Er is iets niet direct uit medisch dossier verwijderd worden

[naam arts in opleiding (AIOS) huisartsgeneeskunde] begrenst is 0 de rechtzaak is in april en

daarom op tijd naar de rechtzaak

Heeft t idee dat [naam AIOS huisartsgeneeskunde] hem niet serieus neemt Hij heeft al een

kennismakingsgesprek gehad

Veel gebeld met de luisterlijn

Wil naar [naam instelling] met 30 wkn wachttijd dan intussen naar de POHGGZ alhier Laatst een crisis gehad van een medisch probleem (niet vermelden besnijdenis)

Gepraat met een arbeidspsychologe die hebben aangegeven naar huisarts en dan ws naar [naam

instelling].

stress, depressie, angsten over de toekomst en over zijn lichaam. Stress door de rechtzaken.

Hij kan een hoger beroep aantekenen maar dan nog stress. Hij blijft hier in de praktijk, met [naam] gesproken.

Angstig om alles te vertellen naar [naam instelling].

E klachten penis, preoccupatie met huidproblemen, angst voor huidziekte

P Afspraak 'regulier gemaakt bij Psychiatrie – [naam en plaats instelling] onder verwijsnummer:

[verwijsnummer] Reden: Stemmingsklachten”.

3.4 Op 15 mei 2023 heeft klager verweerster per e-mail verzocht verschillende gegevens en documenten uit zijn medisch dossier te verwijderen. In de e-mail van klager staat onder andere:

“Goedendag

Ik ben zeer geschrokken van wat er in mijn medisch dossier over 30 april. Daarin staat door dr

[naam collega-huisarts uit de praktijk] geschreven “preoccupatie met huidproblemen, angst voor

huidziekte” Kunt u uitleggen waarom dat daar staat? Ik heb die dag niet gesproken met dr [naam

collega-huisarts uit de praktijk]. De diagnose “preoccupatie met huidproblemen, angst voor

huidziekte” is waarom ik weg ben gegaan bij mijn vorige huisarts. Ik heb daarover met u gesproken

tijdens ons kennismakings gesprek en u dat verteld. Het kwetst mij zeer dat deze diagnose nu ineens

staat op een datum waarop ik heb gesproken met de Uroloog [naam uroloog] en dit onderwerp niet ten

sprake is geweest.

(...)

Daarnaast heb ik al eens eerder aan de telefoon aan uw assistente verzocht om een aantal oude

verwijsbrieven te laten verwijderen en ik zie dat deze nog steeds in het dossier te vinden zijn. Ik

verzoek u bij deze vriendelijk maar dringend om deze alsnog permanent te verwijderen. Het gaat om

de volgende brieven/verwijzingen.

(...)

Ook wil ik u verzoeken om onder “Klachten en ziektes” het gehele gedeelte “klachten penis,

preoccupatie met huidproblemen, angst voor huidziekte” permanent te verwijderen en deze foute

diagnose niet te herhalen.

(...)”.

3.5 Op 20 mei 2023 heeft verweerster klager per e-mail de volgende reactie gestuurd:

“Goededag

De heftigheid van de mail doet mij schrikken.

Er staat inderdaad een episode “preoccupatie met .” in. Ik heb hier geen oordeel in gezien maar

als je wilt kan ik dit verwijderen.

De brief van de uroloog is gekoppeld aan deze episode en daarom is deze weer te zien bij het

koppelen maar is er zeker niet actief op dat moment er in gezet.

Het lijkt dat je niet tevreden bent met ons als huisarts. Het is echt belangrijk dat je een huisarts vertrouwt.

Vertrouwen staat bij ons hoog in 't vaandel. Als je ons niet vertrouwt dan is 't beter een huisarts

te kiezen die je wel vertrouwt.

Voor ons werkt het niet als je dreigt met de praktijk uitgaan en dreigt met juridische procedures.

Vertrouwen is nodig voor beide partijen.

Mocht je toch nog in de praktijk zijn tijdens de juridische procedure dan is 't een optie om zelf

een dossier te maken en dit naar ons te zenden. We zullen dit dossier dan doorsturen tijdens de procedure.

Misschien beter dit eerst met [naam instelling] te bespreken.

Uiteraard kunnen we onderstaande uit je dossier verwijderen maar misschien beter even wachten

of je niet meer verwijderd wil hebben bij 't doornemen van de rest.

Wij wachten met actie tot je besloten hebt.

Met vriendelijke groet en sterkte

[naam verweerster]”.

3.6 Op 21 mei 2023 heeft klager per e-mail aan verweerster medegedeeld dat hij een klacht had

ingediend bij de klachtenfunctionaris (collega: van de Stichting Klachten & Geschillen Eerstelijnszorg (SKGE)) en eerst de reactie van de klachtenfunctionaris wilde afwachten.

3.7 Op 12 juni 2023 heeft verweerster het volgende gemaaild naar klager:

“Goedendag,

Vandaag belde de klachtenfunctionaris van de SKGE mij.

Ze vroeg te reageren op de een eerdere vraag over het verwijderen van gegevens uit het medisch

dossier. Zie helemaal onder in deze mail.

Ik heb 20 mei gereageerd met een advies om dit beter niet te doen totdat alle rechtzaken zijn

gedaan. U mailde mij 21 mei terug te wachten op een reactie van de klachtenfunctionaris. De jurist

van de Landelijke Huisartsenvereniging adviseerde geen gegevens uit 't dossier te verwijderen.

Eenzijds is goed hulpverlenerschap in de toekomst minder goed mogelijk en anderzijds zou iemand anders dan de patiënt een zwaarwegend belang kunnen hebben wanneer er een

(tucht-)klacht tegen hem of haar wordt ingediend.  
Wanneer ik uw verzoek op vernietiging zou inwilligen laat dit onverlet dat de betrokken zorgverleners een klacht tegen u zouden kunnen indienen.  
Het is wel mogelijk dat ik een aanvullende verklaring van u aan 't dossier toevoeg.  
U vroeg de inloggegevens van het Huisartseninformatiesysteem. Zoudt u deze vraag duidelijk naar mij willen mailen zodat ik de vraag direct over kan zetten naar de Helpdesk? Deze vraag gaat buiten mijn expertise.  
Deze mail zal ik sturen naar de SKGE zodat een ieder optimaal op de hoogte is. Met vriendelijke groet,  
[naam verweerster]”.

3.8 Op 13 juni 2023 heeft klager verzocht om de logging-gegevens van zijn medisch dossier, zodat hij kon zien wie wanneer in zijn medisch dossier had gekeken en door wie welke aanpassingen waren gedaan. Omdat verweerster die gegevens niet zelf kon genereren, heeft zij dit verzoek doorgestuurd naar het ICT-bedrijf dat de praktijk ondersteunde. Op 14 juni 2023 heeft verweerster dit aan klager bericht, waarbij zij heeft aangegeven dat zij niet kon garanderen dat snel aan zijn verzoek zou worden voldaan omdat het bedrijf kampte met een personeelstekort. Op 31 augustus 2023 zijn screenshots van de logging-gegevens aan klager verstrekt.

3.9 Klager heeft op 31 augustus 2023 verschillende e-mails naar verweerster gestuurd. Om 7.45 uur heeft klager het volgende gemaild:  
“Dank u maar op deze screenshots kan ik niet zien wat er gewijzigd is. Zo zie ik dat er op 01-11 al dingen gewijzigd zijn in mijn medisch dossier voordat ik überhaupt een bezoek had gemaakt aan uw praktijk. Daarnaast moet het volgens [naam vorige huisarts] mogelijk zijn om de logging gegevens van zijn praktijk ook te zien. Maar u spreekt dat tegen?”.  
Om 7.49 uur heeft klager gemaild:  
“Kunt u het volledige dossier via email sturen? Dan kijk ik of hem zelf kan printen. Dank u.”

3.10 Op 1 september 2023 om 7.21 uur heeft klager verweerster de volgende e-mail gestuurd:  
“Kunt u mij ook vertellen waar de verwijsbrief naar [naam instelling] is mijn medisch dossier? Ik zie alleen de brief die [naam instelling] daarna heeft teruggestuurd. Maar de verwijsbrief die u heeft verstuurd naar [naam instelling] zie ik niet staan in mijn medisch dossier. Dit vind

ik  
vreemd want alle andere verwijsbrieven staan hier wel in. Ik wil graag weten wat u in  
de  
verwijsbrief naar [naam instelling] heeft geschreven.”

3.11 Op 1 september 2023 om 10.56 uur heeft verweerster als volgt gereageerd:  
“Is het een idee dat je alle vragen clustert? Voorstel: Je maakt een lange afspraak op  
de praktijk  
en leest eerst het hele dossier door en daarna bespreken we alle vragen samen.  
Ik lees dat je veel vragen hebt. Het lijkt of er sprake is van weinig vertrouwen.  
Vertrouwen is  
voor mij erg belangrijk en per mail komen deze vragen hard over.”

3.12 Op 1 september 2023 om 13.18 uur schreef klager de volgende reactie:  
“Waarom zou dit op de  
praktijk besproken moeten worden? Ik heb over een tijdje de eerste afspraak bij  
[naam instelling].  
Ik moet daar dingen gaan bespreken. (...) Dus ik zoek uw  
verwijsbrief op maar ik zie dat deze niet is toegevoegd aan het medisch dossier,  
alleen de brief  
terug van [naam instelling]. Ik heb recht om uw verwijsbrief te zien en deze hoort in  
het medisch  
dossier opgenomen te worden. (...) Ik verzoek u om te beginnen met het plaatsen van  
de  
verwijsbrief in mijn medisch dossier zoals dat hoort.”

3.13 Op 3 september 2023 heeft verweerster de volgende e-mail gestuurd:  
“[voornaam klager]  
Hieronder staan 3 vragen:  
1. Zorgdomein. Dit koppelt niet altijd op de juiste manier met het huisartensysteem.  
Ik heb de  
brief uit ZD gehaald en zal deze separaat beveiligd naar je mailen  
2. [Naam ICT-ondersteuner] kun je vragen betreffende de logginggegevens van de  
vorige praktijk. We  
zijn hier nu vele uren mee bezig geweest en onderstaande screenshots lukken ons  
maar de gegevens  
van de vorige huisarts lukken niet.  
3. Separaat zal ik je hele dossier toesturen. Met vriendelijke groet,  
[naam verweerster]”.

4. Het standpunt van klager en de klacht

4.1 Klager verwijt de huisarts:

- 1) het niet in acht nemen van patiëntenrechten (het niet aanpassen van het medisch dossier op  
verzoek van klager naar aanleiding van fouten en niet correcte aantekeningen; het  
niet bekend zijn  
met en het niet naleven van patiëntenrechten);
- 2) het beschadigen van de vertrouwensrelatie tussen arts en patiënt (door  
onjuistheden en onjuiste  
data in het dossier te noteren en het niet aanpassen van het dossier);

3) het handelen vanuit een tunnelvisie (het zich laten leiden door een verkeerde diagnose van klagers voormalige huisarts).

4.2 Ter onderbouwing van zijn klacht heeft klager nog het volgende aangevoerd. Al op 28 november 2022 heeft klager mondeling aan een medewerker van de praktijk verzocht om zijn medisch dossier aan te passen. Dit is echter zonder opgaaf van redenen niet gebeurd. Op 15 mei 2023 heeft klager per e-mail verweerster verzocht zijn medisch dossier aan te passen. Verweerster heeft dit ten onrechte geweigerd. Volgens klager wist verweerster niet dat dit een recht van de patiënt is.

4.3 In reactie op hetgeen in het verweerschrift is aangevoerd met betrekking tot het niet aanpassen van het medisch dossier, heeft klager in zijn repliek aangegeven dat het willen bespreken van een klacht met de klachtenfunctionaris van de SGKE geen juridische procedure is. Dat wordt het pas als een patiënt een klacht indient bij de geschillencommissie. De functie van een klachtenfunctionaris is juist om als een onafhankelijk bemiddelaar te trachten problemen uit te praten voordat deze uitmonden in een juridisch geschil. Klager heeft dit aan verweerster medegedeeld in zijn e-mail van 21 mei 2023. Dat klager niet is teruggekomen op zijn vernietigingsverzoek komt doordat verweerster en haar collega's dit stelselmatig hadden geweigerd.

4.4 In het medisch dossier van klager zijn aantekeningen opgenomen, wat in strijd is met het referentiemodel van het Nederlands Huisartsen Genootschap (NHG). Verder heeft verweerster de door haar opgestelde verwijsbrief niet opgenomen in het medisch dossier van klager. Op 3 september 2023 heeft verweerster de patiëntenkaart van klager toegestuurd, terwijl hij had verzocht om zijn medisch dossier. In zijn repliek heeft klager nog opgemerkt dat hij in zijn klaagschrift aan verweerster had verzocht alsnog een kopie van zijn medisch dossier over te dragen. Verweerster heeft echter geen uitdraai van zijn dossier bij het verweerschrift gevoegd.

4.5 Op 15 augustus 2023 heeft een 'teamlid support' van het ICT-bedrijf klager in een e-mail geschreven dat ze verweerster had uitgelegd hoe zij de logging-gegevens uit het medisch dossier kon halen. Toch beweerde verweerster dat het niet was gelukt de logging-gegevens te

verkrijgen.

Daarnaast is er een gat tussen de logging-gegevens van 14 maart en 21 maart 2023.

4.6 Doordat verweerster en haar collega's hebben geweigerd om de klachten vast te leggen die klager had als gevolg van de besnijdenis, verhult dit naar de mening van klager de klachten die hij heeft over de besnijdenisarts.

5. Het standpunt van verweerster

5.1 Verweerster betwist dat zij onjuistheden en onjuiste data in het medisch dossier van klager heeft genoteerd. Verweerster is van mening dat klager dit klachtonderdeel niet heeft onderbouwd.

5.2 Toen klager verweerster had verzocht om enkele gegevens uit zijn medisch dossier te laten verwijderen, heeft zij hem laten weten dat het beter was om te wachten tot hij zijn gehele medisch dossier had doorgenomen. Nadat klager in reactie daarop had bericht dat hij een klacht had ingediend bij de klachtenfunctionaris van de SKGE, heeft verweerster contact opgenomen met een jurist van de Landelijke Huisartsen Vereniging (LHV). Omdat uit de KNMG-richtlijn 'Omgaan met medische gegevens' uit 2024 volgt dat een arts een vernietigingsverzoek niet hoeft te honoreren als de patiënt een juridische procedure tegen de arts is gestart, heeft verweerster geen gegevens uit het medisch dossier van klager verwijderd. Verweerster heeft aangeboden om een verklaring van klager aan zijn medisch dossier toe te voegen. Klager heeft geen gebruik gemaakt van dit aanbod. Klager is niet meer op zijn verwijderingsverzoek teruggekomen.

5.3 Op 15 augustus 2023 heeft het ICT-bedrijf per e-mail aan klager laten weten dat het verzoek van verweerster om de logging-gegevens van het medisch dossier van klager door omstandigheden was blijven liggen. Daarna zijn door (de praktijk van) verweerster inspanningen verricht om ervoor te zorgen dat klager de logging-gegevens zou krijgen. Klager heeft de gegevens op 31 augustus 2023 ontvangen.

5.4 Dat klager van mening is dat verweerster de vertrouwensrelatie met klager heeft beschadigd, spijt haar maar kan haar niet aangerekend worden. Zij heeft zich juist ingespannen hem zo goed mogelijk te helpen, ondanks dat klager vanaf het begin af aan dreigde met (tucht)klachten.



Bovendien heeft zij hem meermalen erop gewezen dat vertrouwen een belangrijke factor is in de arts-patiëntrelatie en dat hij zelf de keuze heeft om over te stappen naar een andere huisarts als hij dat vertrouwen niet voelt.

5.5 Verweerster is van mening dat zij niet heeft gehandeld vanuit een tunnelvisie of zich heeft laten leiden door een verkeerde diagnose van klagers voormalige huisarts. Verweerster heeft zo goed mogelijk geprobeerd te reageren op de door klager geuite (hulp)vragen. Hierbij heeft een diagnose van klagers voormalige huisarts geen rol gespeeld.

## 6. De overwegingen van het college

### De criteria voor de beoordeling

6.1 De vraag is of de huisarts de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende huisarts. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de zorgverlener geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt. Verder geldt het uitgangspunt dat zorgverleners alleen tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor hun eigen handelen.

### 6.2 Bij de beoordeling van de klacht is artikel 455 van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek (BW)

van belang. Daarin is het volgende bepaald:

“Lid 1: De hulpverlener vernietigt de gegevens uit het dossier na een daartoe strekkend

schriftelijk of elektronisch verzoek van de patiënt.

Lid 2: Lid 1 geldt niet voor zover het verzoek gegevens betreft waarvan redelijkerwijs aannemelijk is dat de bewaring van aanmerkelijk belang is voor een ander dan de patiënt, alsmede voor zover het bepaalde bij of krachtens de wet zich tegen vernietiging verzet.”

### 6.3 Bij de beoordeling is ook de KNMG-richtlijn ‘Omgaan met medische gegevens’ uit 2022 (hierna:

‘de richtlijn’) van belang. Het college zal toetsen aan de richtlijn uit 2022 en niet aan de richtlijn uit 2024, omdat het handelen/nalaten waar de klacht op ziet, zich afspeelde in 2022 en 2023.

### 6.4 In alinea 2.11.7.1 van de richtlijn is onder het kopje ‘Procedurele afhandeling en (selectieve) vernietiging’ het volgende bepaald:

“Een patiënt heeft het recht om zijn medisch dossier, of bepaalde gegevens daaruit, te

laten

vernietigen. Hij moet een verzoek daartoe schriftelijk of elektronisch indienen. Op een dergelijk verzoek moet 'onverwijld' worden gereageerd, in ieder geval binnen een maand na de ontvangst van het verzoek. Afhankelijk van de complexiteit van het verzoek en het aantal verzoeken mag deze termijn eventueel met twee maanden worden verlengd. Over die verlenging moet de arts de patiënt dan wel binnen een maand informeren.”.

6.5 In alinea 2.11.7.3 van de richtlijn zijn de weigeringsgronden op het vernietigingsrecht vastgelegd:

“Op het vernietigingsrecht van de patiënt bestaan de volgende weigeringsgronden:

- 1) Een ander dan de patiënt heeft een aanmerkelijk belang bij het bewaren van de gegevens.
- 2) Een andere wet schrijft een bewaartermijn voor waarbinnen de gegevens niet vernietigd mogen worden.
- 3) De vernietiging belemmert goed hulpverlenerschap.
- 4) De WGBO is slechts deels van toepassing.

1) Een ander dan de patiënt heeft een aanmerkelijk belang bij het bewaren van de gegevens  
(...) Ook de arts (of een medewerker van de arts of instelling) kan een aanmerkelijk belang hebben bij het bewaren van bepaalde gegevens. Dit is bijvoorbeeld het geval als een patiënt een juridische procedure tegen de arts is gestart. In dat geval heeft de arts er belang bij dat de gegevens bewaard blijven, zodat hij ze voor zijn verdediging kan gebruiken. Echter, het enkele feit dat een patiënt mogelijk een klacht zal indienen, is onvoldoende grond om een vernietigingsverzoek af te wijzen. Vernietigt de arts het medisch dossier op verzoek van de patiënt en kan de arts om die reden voor zijn verweer geen gebruik meer maken van de gegevens uit het medisch dossier? Dan kan de arts zich niet verweren en kan de klacht worden afgewezen.”

6.6 Tot slot is de beslissing van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (CTG) met nummer ECLI:NL:TGZCTG:2021:61 van belang, waarin het CTG onder meer het volgende heeft geoordeeld:

“4.5 (...) is het Centraal Tuchtcollege van oordeel dat een verzoek van de patiënt als bedoeld in art. 7:455 BW wel degelijk betrekking kan hebben op een deel van een dossier, en dus niet noodzakelijkerwijs een verzoek om vernietiging van het gehele dossier behoeft te zijn.

Ook de richtlijn 'Omgaan met medische gegevens' van de KNMG gaat ervan uit dat een vernietigingsverzoek betrekking kan hebben op een deel van een dossier. Te denken valt aan een woord, een zinsnede, een alinea of bepaald onderdeel (zoals een brief). Het Centraal Tuchtcollege is zich ervan bewust dat een selectieve vernietiging, zeker als deze strekt tot verwijdering van een de patiënt onwelgevallige diagnose, afbreuk kan doen aan de begrijpelijkheid en geloofwaardigheid van een dossier, maar ziet daarin, gelet op de tekst en de strekking van art. 7:455 BW, geen grond om een verzoek om selectieve vernietiging per definitie af te wijzen. Als een patiënt mag kiezen voor vernietiging van het integrale dossier, heeft hij ook de minder vergaande optie van selectieve vernietiging. Voor zover uit eerdere rechtspraak van het Centraal Tuchtcollege het tegendeel kan worden afgeleid (zie (...) ECLI:NL:TGZCTG:2017:267) komt het Centraal Tuchtcollege thans tot een ander oordeel. 4.6 Voor een goed begrip merkt het Centraal Tuchtcollege op dat een zorgverlener die gevolg geeft aan een verzoek om selectieve vernietiging, op de betreffende plaatsen in het dossier mag vermelden dat gegevens op verzoek van de patiënt zijn verwijderd. Ook verzet de wet zich er niet tegen dat een zorgverlener die van mening is dat integrale of selectieve vernietiging onverstandig is, daarover met de patiënt in gesprek gaat, alvorens het verzoek uit te voeren. Handhaaft de patiënt evenwel zijn verzoek, dan dient dit te worden ingewilligd, behoudens de in art. 7:455 BW bedoelde uitzonderingen. (...)"

Klachtonderdeel 1) het niet in acht nemen van patiëntenrechten  
6.7 Op grond van artikel 455 van boek 7 BW en de richtlijn, moet een verzoek tot vernietiging van gegevens uit het medisch dossier schriftelijk of elektronisch worden gedaan. Vast staat dat klager voor het eerst op 15 mei 2023 per e-mail aan verweerster heeft verzocht bepaalde gegevens uit zijn medisch dossier te verwijderen. Voor zover klager eerder om vernietiging van gegevens uit zijn dossier heeft verzocht, zijn die verzoeken volgens klager zelf immers mondeling gedaan. Daarnaast waren deze verzoeken niet aan verweerster gericht. Gezien de individuele verwijtbaarheid binnen het tuchtrecht in de gezondheidszorg, kan het college uitsluitend oordelen over het handelen en/of nalaten van verweerster naar aanleiding van het verzoek van 15 mei 2023.

6.8 Op 20 mei 2023 heeft verweerster per e-mail gereageerd op het verzoek van klager van 15 mei 2023. Naar het oordeel van het college kan die reactie van verweerster niet worden gezien als een weigering om gegevens uit het dossier van klager te verwijderen. Verweerster is weliswaar niet direct overgegaan tot vernietiging van de gegevens, maar zij heeft wel aangegeven daartoe bereid te zijn. Dit blijkt onder andere uit de volgende gedeeltes uit haar e-mail: “Ik heb hier geen oordeel in gezien maar als je wilt kan ik dit verwijderen.” en “Uiteraard kunnen we onderstaande uit je dossier verwijderen maar misschien beter even wachten of je niet meer verwijderd wil hebben bij 't doornemen van de rest. Wij wachten met actie tot je besloten hebt.”

6.9 Mede gezien overweging 4.6 van de hiervoor aangehaalde beslissing van het CTG, acht het college het niet tuchtrechtelijk verwijtbaar dat verweerster de gegevens niet direct na het verzoek van klager van 15 mei 2023 heeft vernietigd. Het was verweerster toegestaan eerst met klager hierover het gesprek aan te gaan. Het voorstel van verweerster om alle door klager gewenste te vernietigen gegevens in één keer te verwijderen, acht het college daarmee in lijn. Dit klachtonderdeel is in zoverre ongegrond.

6.10 Op 12 juni 2023 heeft verweerster klager per e-mail bericht dat haar is geadviseerd geen gegevens uit zijn medisch dossier te vernietigen. Verweerster heeft daarbij bericht dat zij wel een verklaring van klager in zijn dossier kon opnemen. Het college ziet deze e-mail wél als een weigering tot vernietiging van gegevens in het medisch dossier.

6.11 Het college is van oordeel dat verweerster op dat moment mocht weigeren om gegevens in het medisch dossier te vernietigen. Ten eerste had klager na de reactie van verweerster van 20 mei 2023 niet volhard in zijn verzoek om vernietiging van gegevens. Ten tweede was op dat moment duidelijk dat klager zich tot de klachtenfunctionaris van de SKGE had gewend in verband met zijn onvrede over het handelen en/of nalaten van verweerster. Ook had klager al verschillende keren aangegeven dat hij een klacht tegen de besnijdenisarts zou gaan indienen bij het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (RTG). Eén van de weigeringsgronden uit de richtlijn is dat een ander dan de patiënt een aanmerkelijk belang heeft bij het bewaren van de gegevens. Weliswaar is

het enkele feit dat een patiënt mogelijk een klacht zal indienen op zich onvoldoende grond om een vernietigingsverzoek af te wijzen. Op 12 juni 2023 had klager zich echter al tot de klachtenfunctionaris van de SKGE gewend, alsmede tot de tuchtklachtfunctionaris voor ondersteuning bij het indienen van een klacht bij het RTG. Dat klager een klacht zou indienen of inmiddels had ingediend, was daarmee niet langer slechts een mogelijkheid, maar zeer aannemelijk geworden. Naar het oordeel van het college mocht verweerster daarom op dat moment met een beroep op de betreffende weigeringsgrond het verzoek van klager weigeren. Ook in zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond.

6.12 Ten slotte is niet gebleken dat verweerster niet bekend was met de rechten van klager als patiënt. Verweerster heeft aan klager zijn medisch dossier en de logging-gegevens van zijn medisch dossier verstrekt. Dat verweerster niet direct in staat was om deze gegevens uit het systeem te halen en aan klager toe te sturen, betekent niet dat zij van mening was dat klager geen recht had op deze gegevens of dat zij weigerde deze te verstrekken. Integendeel, verweerster heeft na het verzoek van klager onderkend dat hij recht had op deze gegevens. Verweerster heeft immers de ICT-ondersteuner om hulp gevraagd om de gegevens aan klager te kunnen verstrekken en dit gelijktijdig aan klager bericht. Klager was derhalve ook op de hoogte van de inspanningen van verweerster om de gegevens te achterhalen. Dit klachtonderdeel is dan ook in zijn geheel ongegrond.

Klachtonderdeel 2) het beschadigen van vertrouwensrelatie tussen arts en patiënt  
6.13 Het college heeft niet kunnen vaststellen dat er onjuiste data zijn genoteerd in het medisch dossier van klager. Zoals hiervoor overwogen, heeft verweerster daarnaast op goede gronden geen gegevens verwijderd uit het medisch dossier van klager. Dat klager van mening is dat de vertrouwensrelatie tussen hem en verweerster desondanks (hierdoor) is beschadigd, is uiteraard vervelend voor klager. Verweerster kan dit echter niet tuchtrechtelijk worden aangerekend. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Klachtonderdeel 3) het handelen vanuit een tunnelvisie  
6.14 Klager is één keer op consult geweest bij verweerster, te weten op 22 maart 2023. Klager heeft verweerster toen verzocht om hem naar een bepaalde instelling te verwijzen. Naar aanleiding van dat consult heeft verweerster klager ook naar de betreffende instelling verwezen.

Uit het verslag van het consult in het medisch dossier blijkt niet dat verweerster een eerdere diagnose van de vorige huisarts van klager bij haar beoordeling heeft betrokken of heeft gehandeld vanuit een tunnelvisie. Tegenover de betwisting door verweerster, heeft klager dit standpunt niet onderbouwd of met bewijzen gestaafd. Ook dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Slotsom

6.15 Uit de overwegingen hiervoor volgt dat alle onderdelen van de klacht ongegrond zijn.

Publicatie

6.16 In het algemeen belang zal deze beslissing worden gepubliceerd. Dit algemeen belang is erin gelegen dat andere zorgverleners mogelijk iets kunnen leren van wat hiervoor is overwogen met betrekking tot een verzoek tot het vernietigen van gegevens uit een medisch dossier en een verzoek om de logging-gegevens van een medisch dossier. De publicatie zal plaatsvinden zonder vermelding van namen of andere tot personen of instanties herleidbare gegevens.

7. De beslissing

Het college:

- verklaart de klacht ongegrond;
- bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift 'Medisch Contact'.

Deze beslissing is gegeven door E.C.M. de Klerk, voorzitter, I.M.E.A. van Eldonk, lid-jurist, H.J. Weltevrede, E. Jansen, en B.L.J. Versteijnen, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door M. van der Hart, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door K.A.J.C.M. van den Berg Jeths-van Meerwijk op 12 februari 2025.